



Fylkesmannen i Vestfold

Tønsberg kommune

Postboks 2410

3104 Tønsberg

Vår saksbehandler / telefon:
Ragna Sortland
33 37 11 79

Deres referanse:

Vår referanse:
2018/1389
Arkivnr: 421.3

Vår dato:
03.04.2018

Fraråder og vil vurdere påklaging - dispensasjon - gbnr 157/11 - Stålveien 15 - Tønsberg - oppføring av brygge

Etter en samlet vurdering finner miljø- og samfunnssikkerhetsavdelingen at omsøkt tiltak kommer i konflikt med nasjonale interesser langs sjøen. Det legges vekt på at en ny brygge vil få en negativ innvirkning på landskapsbildet og privatiserer strandsonen. Det er ikke vist til fordeler for allmenheten som overstiger ulempene. Det vises til lovens forarbeider og til statlige planretningslinjer for sjø som sier at byggeforbudet skal håndheves strengt.

Det legges også vekt på presedenshensynet i denne saken.

Vi vil fraråde at kommunen innvilger dispensasjon, og vi vil vurdere påklaging av et eventuelt positivt vedtak.

Fylkesmannen viser til oversendelse fra Tønsberg kommune av 8.3.2018 med anmodning om uttalelse.

Saken gjelder

Saken gjelder søknad om oppføring av brygge. Det har tidligere vært en brygge på eiendommen, denne ble tatt av storm i 1987. I 2016 oppførte eier en ny brygge uten tillatelse. Det er nå søkt om tillatelse for oppføring av brygga. Den omsøkte brygga er ifølge kommunen ca. 40 m lang og 1,2 m bred, totalt 48 m², og går i tillegg noen meter inn på land. Det fremstår på flyfoto som om det også er anlagt en flytebrygge, ca. 6 x 2 m ytterst.

Arealet på land er avsatt til boligformål, men er ikke regulert. Det er tegnet byggegrense i området, den går i boligens vegglinje. Tiltaket rammes av byggeforbudet i plan- og bygningsloven (pbl) § 1-8, og det kreves dispensasjon etter § 19-2. Det er ikke vist til fordeler for de allmenne interesser iht. plan- og bygningsloven § 19-2.

Miljø- og samfunnssikkerhetsavdelingens rolle

Fylkesmannens miljø- og samfunnssikkerhetsavdeling skal påse at dispensasjoner ikke er i strid med nasjonale og viktige regionale interesser innen miljøvern, klima, landbruk, samfunnssikkerhet, helse og sosial og barn og unges interesser. Så lenge en dispensasjon ikke er i strid med nasjonale eller viktige regionale interesser, vil ikke Fylkesmannen ved miljø- og

Fylkesmannen i Vestfold

Telefon: 33 37 10 00
Telefaks: 33 37 11 35
E-post: fmvepost@fylkesmannen.no
www.fylkesmannen.no/vestfold

Postadresse:
Postboks 2076
3103 Tønsberg
Orgnr. 974762501

Besøksadresse:
Statens Park - Hus I
Anton Jenssens gate 4

samfunnssikkerhetsavdelingen påklage kommunens vedtak. For ordens skyld minner vi om at det er Fylkesmannens juridiske avdeling som behandler eventuelle klager på kommunens vedtak. Dersom Fylkesmannen i Vestfold ved miljø- og samfunnssikkerhetsavdelingen klager på et kommunalt vedtak, vil det være Fylkesmannens juridiske avdeling i et annet fylke som behandler klagen.

Miljø- og samfunnssikkerhetsavdelingens vurdering

Rettslig grunnlag

Det omsøkte tiltaket rammes av byggeforbudet i 100-metersbeltet, jfr. pbl § 1-8 andre ledd. Motivene bak forbudet beskrives i lovens forarbeider (Ot.prp. nr 32, 2007-2008); Byggeforbudet er ment å markere at 100-metersbeltet langs sjøen er av nasjonal interesse, og at strandsonen i utgangspunktet skal holdes fri for bebyggelse. Dispensasjoner fra forbudet fører til en uheldig utvikling av strandsonen. Arealer tas i stadig større grad i bruk til hytteformål og annen privat utbygging, samtidig som det skjer en utvikling av eksisterende hytter i form av tilbygg og andre mindre tiltak. Nedbyggingen har negative følger for både allment friluftsliv og for selve landskapsbildet. Strandområdene har også spesiell verdi som livsgrunnlag for plante- og dyreliv.

Det presiseres videre i forarbeidene at «*Det er (derfor) nødvendig med en streng praksis ved behandling av dispensasjoner i 100-metersbeltet langs sjøen. Forbudet i § 1-8 mot bygging i 100-metersbeltet langs sjøen veier tungt. Det skal svært mye til før dispensasjon kan gis til bygging her, spesielt i områder med stort utbyggingspress*». Det er på det rene at strandsonen i Tønsberg er utsatt for et betydelig utbyggingspress.

Det er bare når hensynene bak byggeforbudet ikke blir tilsidesatt, at det skal kunne gis dispensasjon etter pbl § 19-2. I tillegg skal det gjøres en samlet vurdering av om fordelene ved å tillate tiltaket blir klart større enn ulemperne. Det er i utgangspunktet fordeler og ulemper for de allmenne interessene som skal avveies, så som natur, landskap og/eller ferdsel. I en dispensasjonsvurdering er det ikke tilstrekkelig at situasjonen for de allmenne interessene ikke forverres. De skal rent faktisk forbedres. Sosialmedisinske, personlige og menneskelige hensyn har normalt ikke avgjørende vekt i dispensasjonssaker.

Det vises også til statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen i 100-metersbeltet langs sjøen (SPR), særlig pkt. 5.2 hvor det er gitt klare føringer for hva som skal vektlegges i dispensasjonsvurderingene. Her uttales bl.a. at byggeforbudet skal håndheves strengt og at dispensasjoner skal unngås.

Konkret vurdering av det omsøkte tiltaket

Den aktuelle eiendommen ligger i et område som er preget av boligbebyggelse og nedbygd strandsoner. Det er likevel et attraktivt område med noen friområder og strender som er tilgjengelige for allmennheten. Midt imot tiltaksområdet ligger Jarlsø, med badeplass og båtanlegg.

Tiltakshaver mener at tiltaket er å anse som gjenoppføring av tidligere brygge. Miljø- og samfunnssikkerhetsavdelingen finner at dette er å tolke loven altfor vidt, og støtter drøftingen i kommunens saksutredning der det heter: «*Både i kommuneplanen og forvaltningspraksis er det et etablert prinsipp at det tillegges vekt ved dispensasjonsvurderingen hvis en brygge erstatter en tidligere brygge på eiendommen, særlig hvis bryggen ble ødelagt i naturkatastrofe eller lignende. Dette prinsippet bygger i første rekke på rimelighetshensyn, som tilsier at tiltakshaver bør kunne gjenopprette en tilstand som er endret av ytre, ufrivillige omstendigheter. Dette forutsetter imidlertid at søknaden kommer inn så raskt som mulig etter at naturkatastrofen har skjedd, og*

betydningen av tidligere brygge har liten eller ingen vekt når det går lang tid. I dette tilfeller har det gått ca. 30 år fra tidligere brygge ble ødelagt til det ble fremmet ny søknad. I mellomtiden har både rettsreglene og de faktiske omstendighetene endret seg vesentlig, særlig ved en betydelig innskjerping av dispensasjonspraksisen i strandsonen. Vektlegging av brygger som ble fjernet før denne innskjerpingen, vil åpne for et stort antall tillatelser som uthuler strandsonevernet.»

Fylkesmannen anser derfor tiltaket som søknad om oppføring av en ny brygge. Det er en rekke brygger i området fra før, og det er stort utbyggingspress her.

Miljø- og samfunnssikkerhetsavdelingen finner at omsøkt tiltak kommer i konflikt med allmenne interesser i 100-metersbeltet. Den nye brygga vil beslaglegge et stort område i sjø og få negativ innvirkning på landskapsbildet. Strandsonen blir også privatisert. Brygga er primært en privat brygge som vil komme hytteeieren til gode. Vi kan heller ikke se at det er pekt på fordeler for allmenne interesser som klart overstiger ulempene.

I denne saken legger vi også vekt på presedensvirkning. Det er svært mange eiendommer langs Vestfolds kyst hvor eierne kan se et behov for å etablere brygge. Dersom det innvilges dispensasjon i denne saken, kan det bli vanskelig å ivareta det strenge byggeforbudet i fremtidige saker.

Etter en samlet vurdering finner vi at tiltaket kommer i alvorlig konflikt med nasjonale interesser langs sjøen. Vi vil fraråde at kommunen innvilger dispensasjon, og vi vil vurdere påklaging av et eventuelt positivt vedtak.

Konklusjon

Etter en samlet vurdering finner miljø- og samfunnssikkerhetsavdelingen at omsøkt tiltak kommer i konflikt med nasjonale interesser langs sjøen. Det legges vekt på at en ny brygge vil få en negativ innvirkning på landskapsbildet og privatiserer strandsonen. Det er ikke vist til fordeler for allmenheten som overstiger ulempene. Det vises til lovens forarbeider og til statlige planretningslinjer for sjø som sier at byggeforbudet skal håndheves strengt.

Det legges også vekt på presedenshensynet i denne saken.

Vi vil fraråde at kommunen innvilger dispensasjon, og vi vil vurdere påklaging av et eventuelt positivt vedtak.

Med hilsen

Miljø- og samfunnssikkerhetsavdelingen

Elisabet Rui
fylkesmiljøvernssjef

Ragna Sortland
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur.

Kopi til:
Din Boligadvokat v/Trine Klausen Aunan

St. Olavsgate 22 3112 TØNSBERG

