

Ad: Gneisveien 6. Gbnr. 0148/0389

Svar på klage fra Zenit advokater v/ Jeanette Sandberg

Advokaten representerer nabo, gbnr. 148/46. De skriver at sakens kjerne gjelder avstand mellom terrasse og turdrag.

Fakta:

Det ble gitt rammetillatelse for tiltaket i Gneisveien 6, gbnr. 148/389, 26.januar 2018. Det ble i forkant av dette sendt ut nabovarsel. Det kom da ingen merknader fra gbnr. 148/46. I rammetillatelsen ble det gitt tillatelse fra friluftsmyndigheten i kommunen til å oppføre terrasse nærmere turdrag enn 4 meter. De satte da som vilkår at tiltakshaver skulle sette opp hekk for å lage en naturlig avskjerming mot terrassen.

Før det ble søkt om igangsettingstillatelse for tiltaket ble det nabovarslet på nytt. Denne gangen kom gbnr. 148/46 med følgende merknader om avstand til tursti:

Det er i tidligere gitt tillatelse gitt dispensasjon fra avstandskrav på 4 meter. Gitt dispensasjon begrunnes med at det kan plantes hekk mot tursti for å skjerme mellom brukerne av turstien og terrassen. Intensjonene bak bestemmelsene er å sikre en viss avstand mellom natursti og private arealer. I ny søknad er det også tegnet inn terrasse 2 meter fra tursti, som i gitt rammetillatelse. Vi mener at hekk som plantes ikke er nok til at det ikke skal oppleves som privatisert i dette prosjektet. Hekk skal plantes inne på tiltakshavers eiendom slik at den ikke medfører redusert bredde på regulert tursti. I praksis betyr dette av hekk må plantes ca 0,5-1m fra regulert grense mot natursti, og vil komme så nær terrasse at hekk må være opp til 2,5-3 meter høy for å skjerme mellom terrasse og tursti. I tidligere gitt rammetillatelse anses det at dispensasjonen ikke tilsidesetter hensynet bak bestemmelsen. Vi mener derimot at hensynet bak bestemmelsen i dette prosjektet blir tilsidesatt ved å gi tillatelse til oppføring av carport med terrasse over og veranda på søyler som tegnet. Vi stiller oss kritiske og undrende til dispensasjonen som er gitt av Tønsberg Kommune til å bygge nærmere en 4 meter til en populær gangsti som brukes av barn, eldre og andre til gjennomgang til populære til friområder og strender i nærområdet Dette er en relativt ny detaljregulering der bestemmelsene bør følges, og vi kan ikke se noe behov i dette prosjektet som tilsier at det skal søkes eller gis dispensasjoner. På grunnlag av dette sender vi disse merknader til nabovarsel. Mvh. Maren Helene Gran og Lars Lersveen

Konklusjon på klage for avstand til tursti:

For det første ble ikke dette klaget på i første nabovarsel, og dispensasjon ble gitt allerede i januar 2018.

Turstien skal være offentlig, og det er kommunen som forvalter den. Gbnr 148/46 er ikke eier av turstien, og har dermed ingen rett til å klage på dette i vedtaket. Det er kommunen v/ friluftsmyndigheten som forvalter turstien og som kan avgjøre om det kan gis dispensasjon for tiltaket.

Således må klagen avvises.

Ingeniørservice as
Terje Mjøs