

# sivilarkitekt nils-jacob lugg as

byggesak - plan - prosjektutvikling

Tønsberg kommune, sak 18/7479  
[postmottak@tonsberg.kommune.no](mailto:postmottak@tonsberg.kommune.no)

Tønsberg 27.05.19

BÅTSMANNSVEIEN 5 – 0139/0138 – OPPRETNING AV NY GRUNNEIENDOM –  
KLAGE PÅ VEDTAK

Vi representerer grunneier Sondre Wold i denne sak.

Utvalg for bygge- og arealsaker fattet 10.05.19 slikt vedtak:

- 1. Søknad om dispensasjon fra forbud mot tiltak i 100-metersbeltet langs sjøen avslås. Vedtaket er hjemlet i plan- og bygningslovens § 19-2, om kriterier for dispensasjon, fordi hensynene bak bestemmelsen om forbud mot tiltak i 100-metersbeltet langs sjøen, slik det fremgår av samme lovs § 1-8, blir vesentlig tilsidesatt ved en fradeling privat boligformål. Videre er det vurdert at en dispensasjon ikke vil gi noen klare fordeler fremfor ulemper.*
- 2. Søknad om dispensasjon fra kommuneplanens byggegrense og planformål Grønnstruktur avslås. Vedtaket er hjemlet i plan- og bygningslovens § 19-2, om kriterier for dispensasjon, fordi hensynene bak bestemmelsen om rettsvirkning av kommuneplanens arealdel, slik det fremgår av plan- og bygningslovens § 11-6, blir vesentlig tilsidesatt. Videre er det vurdert at en dispensasjon ikke vil gi noen klare fordeler fremfor ulemper.*
- 3. Søknad om dispensasjon fra formålet «vei» til boligformål i kommuneplanen, gjeldende for ca 140 kvadratmeter mot syd, godkjennes. Vedtaket er hjemlet i plan- og bygningslovens § 19-2, om kriterier for dispensasjon, fordi hensynene bak bestemmelsen om rettsvirkning av kommuneplanens arealdel, slik det fremgår av plan- og bygningslovens § 11-6, ikke blir vesentlig tilsidesatt, i det avsatt vegareal ikke er realisert, og at allmennheten likevel er sikret atkomst til sjøen på en allerede eksisterende stiforbindelse på stedet. Det anføres at dispensasjonen ikke omfatter endring av gjeldende byggegrense.*
- 4. Søknad om fradeling til boligformål imøtekommes ikke. Vedtaket er hjemlet i plan- og bygningslovens § 1-8, fordi en fradeling er i strid med forbudet mot tiltak i 100-metersbeltet langs sjøen.*

Vedtaket punkt 1, 2 og 4 påklages med dette. Det gjøres gjeldende at avslaget ikke er tilstrekkelig begrunnet, samt at skjønnsutøvelsen er mangelfull.

Ethvert avslag på dispensasjonssøknad skal inneholde en konkret og spesifisert begrunnelse for hvordan hensynet bak bestemmelsen tilsidesettes i det enkelte tilfelle, og hvorfor den eventuelle tilsidesettelsen er vesentlig.

I denne saken er avslaget kun generelt begrunnet i at hensynet tilsidesettes vesentlig, men uten at noen konkret begrunnelse er gitt.

Vi mener videre at fordel/ulempe-vurderingen er mangelfull, i det den ikke går inn på de vesentlige fordeler for friluftslivet som følger av grunneiers tilbud om ny avtale om kyststi over eiendommen, et tilbud som muliggjør uavbrutt kyststiforbindelse langs sjøen nordover fra Ringshaugodden. Tilbudet muliggjør også tilrettelegging for sykkel, rullestol etc. Dette tilbudet ble imidlertid sendt utvalgsmedlemmene først den 08.05.19, så det er forståelig at det ikke er omtalt i saksfremstillingen.

Det er påkrevet med noe mer tid til innhenting av nødvendig dokumentasjonsmateriale. Denne klage er derfor en foreløpig klage for å sikre fristavbrudd. Vi kommer nærmere tilbake med utfyllende begrunnelse og dokumentasjon så snart som praktisk mulig.

Ta gjerne kontakt ved eventuelle spørsmål.

Med vennlig hilsen

Nils-Jacob Lugg  
(sign.)

Kopi: Sondre Wold, [sondwold@gmail.com](mailto:sondwold@gmail.com)