

Oppdragsgiver: **SPIR Arkitekter**

Oppdragsnr.: **5130297** Dokumentnr.: **NO 004**

Til: Sven Krohn
Fra: Trygg Konradsen
Dato 2019-06-20

► Klage på vedtak UBA 155/19

Viser til vedtak i UBA Tønsberg kommune saksnummer 155/19 – oppheving av ferdigattest.

I dette notatet påpekes det innholdsfeil i faktagrunnlaget som er lagt frem for behandling av saken.

Punktene som angår Norconsult kommenteres slik:

1. *«Det er plassert ventilasjonsanlegg i kjeller. Dette betjener mer enn en branncelle, men er ikke plassert i egen branncelle. Dette samsvarer ikke med tillatelsen og det godkjente grunnlag for denne.»*

Dette er redegjort for tidligere (Vedlegg NO-003), og som nevnt er tiltaket med ventilasjonsanlegget i kjelleren prosjektert og utført i forbindelse med et senere prosjekt på eiendommen – og utenfor – vårt prosjekt. Eventuelle avvik på dette anlegget og utformingen av det må rettes mot relevante aktører hvor ikke Norconsult AS eller SPIR er deltagere. Vi har konstatert at rommet er utført i leca – som har en betydelig brannmotstand, og at kanalene er isolerte i gjennomføringer. Det er også montert brannklassifisert dør inn til ventilasjonsaggregatet.

Om ventilasjonsanlegget likevel viser seg å mangle branncellebegrensende konstruksjoner vil ikke dette medføre fare for liv og helse, da hele bygget inkl. kjeller er fullsprinklet og detektert.

2. *«Kontroll av ventilasjonsanlegget før innsending av ferdigattest. Det er sendt inn ferdigattest uten at punkt 1 er kommentert. Dette viser manglende ferdigkontroll.»*

Kontroll av ventilasjonsanlegg utføres normalt der slike anlegg er del av prosjektet. Dette er ikke tilfellet her, og av den grunn er det heller ikke kontrollert. Forholdet anses å ikke medføre fare for liv og helse. Se også svar over.

3. *«Endring av fasade, vinduer i leilighet M. Vinduene samsvarer ikke med tillatelsen eller grunnlaget for denne. Det vises til pkt. 3 ovenfor som omfatter samme fasade endring i sammenheng med SPIR Arkitekt AS».*

Endringen av fasaden har ingen branntekniske konsekvenser, og rømningsvinduet som er montert er bedre enn preaksepterte krav i veiledningen til teknisk forskrift av 2010 § 11-13, slik dette er redegjort for tidligere (Vedlegg NO-003).

Fasadeendringen som vist til medfører ingen fare for liv og helse, hverken for leilighet M eller øvrige leiligheter i prosjektet.

4. «Heissjakt er ikke egen branncelle. Heissjakt skal være egen branncelle etter preaksepterte ytelser. Det er krav om at det skal foretas egen konsekvensanalyse i forhold til dette hvis preaksepterte ytelser skal fravikes. Det er ikke fremlagt slik analyse.»

Forholdet gjelder en løfteplattform/heis som kun betjener leilighet M. Denne er utført i samme branncelle som leiligheten fra inngangspartiet, gjennom bygget og til og med leiligheten i 3. etasje. På dette grunnlag eksisterer det ikke en egen heissjakt, heisen beveger seg kun innenfor samme boenhet, brannteknisk adskilt fra øvrige boenheter i bygget. Forholdet krever ikke en analyseløsning da dette er å anse som en preaksepterte løsning etter veiledningen til teknisk forskrift av 2010 § 11-8.

Løsningen er for øvrig et prosjekteringsforhold i brannkonseptet, hvor uavhengig kontrollør (Roar Jørgensen AS, godkjent for tiltaksklasse 3) ikke har registrert et avvik. Norconsult kan ikke se at det skal være nødvendig å overprøve dette.

Løsningen med heis som inngår i felles branncelle med leilighet M medfører ingen fare for liv og helse, hverken for leilighet M eller øvrige leiligheter i komplekset.

I vedtakets faktagrunnlag står det under punktet «Vurderinger.»

«Det pekes spesielt på at forhold i saken vil kunne medføre fare for liv og helse.»

Hele bygningskomplekset er fullsprinklet og branndetektet. I tillegg er det montert håndslukkere i hver leilighet, som også utgjøre egne selvstendig brannceller. Her er det operative aktive sikringstiltak (sprinkling, brannalarmanlegg og direkte varsling) samt passive sikringstiltak som branncellebegrensende konstruksjoner som sammen sikrer et forsvarlig sikkerhetsnivå for liv og helse så vel som for verdier.

Vi kan ikke se at punktene som nevnt utgjør fare for liv og helse, og ser derfor det påkrevet å klage på vedtaket.

NO-004	2019-06-20	Klage på vedtak om oppheving av ferdigattest.	Trygg Konradsen	Eirik Berget	Trygg Konradsen
Versjon	Dato	Beskrivelse	Utarbeidet	Fagkontrollert	Godkjent

Dette dokumentet er utarbeidet av Norconsult AS som del av det oppdraget som dokumentet omhandler. Opphavsretten tilhører Norconsult AS. Dokumentet må bare benyttes til det formål som oppdragsavtalen beskriver, og må ikke kopieres eller gjøres tilgjengelig på annen måte eller i større utstrekning enn formålet tilsier.