
Fra: Bent Snorre Nilsen <bent_nilsen@hotmail.com>
Sendt: 3. juni 2019 16:18
Til: Elisabet Finne; Evy Williams; jens.nilsen@yahoo.com;
kjellalier@gmail.com; reidar@smidsrod.no; Per Martin Aamodt
Emne: SV: Klage Linnom

Hei igjen

Kommunen har tydeligvis brukt mye tid og ressurser på å både argumentere for denne løsningen og å tegne kart som man mener forsvarer denne løsningen.

Rådmannens klare anbefaling av hensyn til trafikksikkerhet var at Berg kobler seg på V3. Er det mulig å få se på kart og skisser som kommunen har utarbeidet for denne løsningen? Jeg går ut ifra at kommunen har brukt like mye tid og ressurser for å få i stand en slik løsning...

Det er sikkert interessant for UBA også. Slik at man kan sammenligne disse 2 alternativene. På et annet grunnlag enn deres påstand om at «det har ikke lyktes å komme til enighet dessverre»

Hvis man fra kommunens side ikke kan vise til noe konkret her så må vi virkelig spørre: Har kommunen overhodet foretatt seg noe for å få Berg til å koble seg på V3? Annet enn å spørre om det kunne behage han.

Hva slags dialog har kommunen hatt med Trysilhus i disse forhandlingene? Trysilhus har jo hatt gode inntekter av Tønsberg kommune, de har vært engasjert til å lage offentlig sykkelsti i Gauterødveien blant annet. Så man bør jo ikke mangle forhandlingskort fra kommunens side.

Det virker på oss som at kommunen velger å legge inn støtet der man hadde forventet lettest motstand - hos en enkelt grunneier. Til tross for at kommunen egentlig vet at dette er en mye dårligere løsning, jf. rådmannens uttalelser om trafikksikkerhet i den første reguleringsplanen.

Istedenfor å forsøke å presse utbyggerne i Tønsberg kommune til noe som helst.

Og det kommer ikke til å bli akseptert fra denne side.

Mvh

Bent Snorre Nilsen og Evy Williams

Sendt fra [E-post](#) for Windows 10

Fra: Elisabet Finne <elisabet.finne@tonsberg.kommune.no>

Sendt: Monday, June 3, 2019 3:16:28 PM

Til: Bent Snorre Nilsen
Kopi: Jarle Krokeide
Emne: Klage Linnom

Hei igjen

Nedenfor en oppsummering av dine spørsmål og våre svar.

Hvis du har ytterligere spørsmål knyttet til trafiksikkerhet og adkomstforhold er det fint om du tar kontakt med Jarle Krokeide.

Jeg oppfattet ikke helt hvor du mener at Berg skal legge snøen på sin del av veien? Kan kommunen garantere at snøen på Berg sin vei ikke vil havne på vår eller vår nabos grunn?

- *Svar: Det er plass til å legge snø til side èn vei for hver adkomst. Kommunen kan ikke garantere at snøen legges riktig men Berg kan lage en føring for dette når han selger nye boliger på sin tomt.*

Angående bredde på veien ved siden av garasje – når du sier at det er 4,5 meter bredt her, da regner du helt inn til garasjeveggen hos oss? Vi bestrider uansett at det er 4,5 meter bredt her, hvis ikke kommunen forutsetter at Berg skal få noe av tomten til naboen også.

- *Svar: Bredde forbi garasje er vist på vedlagte karter. Vi tar utgangspunkt i eiendomsgrensene når vi måler. Målt fra eiendomsgrense (veggliv på garasjen) til eiendomsgrense mot 147/107 er det målt 4,8 meter. (0,57 (takskjegg) +4,23 på det smaleste.*

Jeg tolker ditt svar angående bredde ved siden av garasjen som at du mener at det er bredt nok til at møtende trafikk kan passere her. Er det riktig oppfattet? Jeg har snakket med Berg angående bredden på veien der tidligere, han innrømte da med en gang at her må møtende trafikk rygge.....

- *Svar: Vi har ikke svart at det er bredt nok til at 2 biler kan møtes ved passering av garasjen - men at det kan lages en møteplass like ovenfor garasjen mot Gauterødveien slik at biler ikke trenger å rygge dersom 2 biler møtes.*

Takutstikket på garasjen – Det stikker ut ca 0,5 meter langs hele lengden på garasjen. Regner kommunen med å lage vei så nærme garasjen at bilene må kjøre under vårt takutstikk på garasjen? Det vil i så fall bety at biler med en viss høyde overhodet ikke kan kjøre her uten å kræsje i vårt takutstikk....Er det i så fall akseptabelt med hensyn til trafiksikkerhet mener kommunen?

- *Svar: Kartene vedlagt viser at det er 4,21m - 4,31m mellom enden på takutstikk på garasje og nabogrense. En personbil regnes å ha behov for 2 meter kjørebredde for å passere.*
- *Her vil det med andre ord være god margin til passasje til tross for takutstikket.*

Hva med trafiksikkerheten ved dette? Vi har små barn som leker utenfor inngangspartiet og foran garasjen hos oss. Det vil være null sikt til venstre for sjåføren når det kommer en bil opp langs garasjen på denne veien. Et barn kan hoppe frem rundt hjørnet på garasjen når som helst og bli påkjørt.....Anser kommunen dette som tilfredsstillende med tanke på trafiksikkerhet?

- Svar: *Det er svært begrenset trafikk fra 3 eneboliger og bilene vil naturlig holde svært lav fart. Det kan vurderes å sette opp et gjerde fra hjørne på garasje og mot Gauterødveien.*
- *Dette er et privatrettslig forhold som partene kan avtale seg i mellom for å ivareta trafiksikkerheten på egen eiendom.*

Miljøhensyn – Dette er snakk om å opparbeide en helt ny og ganske mange meter lang vei ned til der Berg tenker å bygge 3-4 eneboliger på sin tomt. Det vil medføre store kostnader og skader for miljøet under anleggsperioden. Her må man begynne helt fra begynnelsen med grunnarbeider først før man kan lage vei. Det medfører mer anleggsvirksomhet, maskiner som forurenser osv.

Nede på V3 er det bare snakk om en liten forlengelse av en allerede eksisterende vei. Det vil være langt mindre inngripende for miljøet. Har kommunen vurdert miljøhensynene ved dette? Og i så fall hvordan har kommunen tenkt angående det?

- Svar: *Det vil alltid bli anleggstrafikk, støv og støy når man skal opparbeide en ny vei. Trysilhus og Berg må begge ha en HMS-plan som skal følges.*

Berg har fått tilbud av Trysilhus om å koble seg på V3. Som er helt i tråd med det rådmannen anbefaler i den opprinnelige reguleringsplanen. Det er der kommunen bør legge inn ressursene for å få til en trafiksikker og miljøvennlig løsning for alle parter.

- Svar: *Adkomst til V3 har vi prøvd å få til i møter med Trysilhus og Berg. Blir dette valgt så må Berg avvente etablering av veien og tillatelse til bruk av denne avhengig av prosjektets fremdrift for å komme i gang med sin utbygging. Dette har vi som sagt ikke lyktes med å få til.*

mvh



TØNSBERG
kommune

Elisabet Finne
Plansjef
Kommuneutvikling

Telefon: 33 34 86 22
Mobil: 92 08 10 23
Sentralbord: 33 34 80 00

www.tonsberg.kommune.no