



Saksbehandler:  
Eirik Waage, telefon: 934 52 705  
Kommuneutvikling

## Nyleneveien 51 - 0159/0050 - gjenoppføring av badebrygge

Utvalg	Møtedato	Saksnummer
Utvalg for bygge- og arealsaker	07.06.2019	145/19

### Rådmannens innstilling

Hensynene bak bestemmelsene det søkes dispensasjon fra vurderes til å bli vesentlig tilsidesatt dersom det gis dispensasjon. Videre så er ikke fordelene ved at det gis dispensasjon større enn ulempene.

Søknad om dispensasjon for å oppføre brygge i strandsonen avslås med hjemmel i plan- og bygningslovens § 1-8 - Forbud mot tiltak mv. langs sjø sml. byggegrense med sjø fastsatt i kommuneplanens arealdel 2014-2026.

Ett-trinns søknad om tillatelse til oppføring av brygge, bestående av dokumentasjon som angitt i søknaden, avslås i med hjemmel kommuneplanens § 1.3 plankrav.

### 07.06.2019 Utvalg for bygge- og arealsaker:

#### Møtebehandling:

Representanten Rui (H) fremmet forslag om alternativ løsning:

Hensynene bak bestemmelsene det søkes dispensasjon fra vurderes ikke å bli vesentlig tilsidesatt dersom det gis dispensasjon.

Bryggen anses som en gjenoppføring/rehabilitering, og hensynet blir derved ikke vesentlig tilsidesatt

Videre så er fordelene ved at det gis dispensasjon vesentlig større enn ulempene.

· Fordeler ved ny plassering er at kyststien blir lettere tilgjengelig for allmenheten

Søknad om dispensasjon for å oppføre brygge i strandsonen godkjennes med hjemmel i plan- og bygningslovens § 1-8 - Forbud mot tiltak mv. langs sjø sml. byggegrense med sjø fastsatt i kommuneplanens arealdel 2014-2026.

Ett-trinns søknad om tillatelse til oppføring av brygge, bestående av dokumentasjon som angitt i søknaden, godkjennes i medhold av plan- og bygningsloven § 21-4 på følgende betingelser:

· Bryggen må gis et natursteinpreg og gamle betongfundamenter må fjernes.

Ved votering ble forslaget satt opp mot rådmannens innstilling.

Forslaget ble vedtatt med 5 mot 2 stemmer (Ap).  
Etter dette har utvalget fattet følgende vedtak.

**UBA- 145/19 Vedtak:**

Hensynene bak bestemmelsene det søkes dispensasjon fra vurderes ikke å bli vesentlig tilsidesatt dersom det gis dispensasjon.

Bryggen anses som en gjenoppføring/rehabilitering, og hensynet blir derved ikke vesentlig tilsidesatt

Videre så er fordelene ved at det gis dispensasjon vesentlig større enn ulempene.

· Fordeler ved ny plassering er at kyststien blir lettere tilgjengelig for allmenheten

Søknad om dispensasjon for å oppføre brygge i strandsonen godkjennes med hjemmel i plan- og bygningslovens § 1-8 - Forbud mot tiltak mv. langs sjø sml. byggegrense med sjø fastsatt i kommuneplanens arealdel 2014-2026.

Ett-trinns søknad om tillatelse til oppføring av brygge, bestående av dokumentasjon som angitt i søknaden, godkjennes i medhold av plan- og bygningsloven § 21-4 på følgende betingelser:

· Bryggen må gis et natursteinpreg og gamle betongfundamenter må fjernes.

## Sammendrag:

Saken gjelder søknad om gjennomføring av badebrygge i Nyleneveien 51 på Husøy.

Rådmannen anbefalte i opprinnelig saksfremlegg UBA å avslå søknad om dispensasjon og tillatelse til tiltak, men UBA stilte seg positiv til å gi tillatelse til tiltaket.

Som følge av vedtaket ble saken sendt til uttalelse til Fylkesmannen i Vestfold og Telemark:

Fylkesmannens vurdering er at tiltaket må sees på som et nytt tiltak og ikke en gjenoppføring av tidligere bryggeanlegg og de er negative til tiltaket.

I og med at sentrale myndigheter (Fylkesmannen) har stilt seg negative til tiltaket, finner rådmannen grunn til å fremme sin opprinnelige innstilling.

Hensynene bak bestemmelsene det søkes dispensasjon fra vurderes til å bli vesentlig tilsidesatt dersom det gis dispensasjon. Videre så er ikke fordelene ved at det gis dispensasjon større enn ulempene.

Rådmannen anbefaler UBA å avslå tiltaket.

## Innledning – hva saken gjelder

Saken gjelder søknad om gjennomføring av badebrygge i Nyleneveien 51 på Husøy.



## Faktagrunnlag

Rådmannen anbefalte UBA å avslå søknad om dispensasjon og tillatelse til tiltak, men etter alternativt forslag til rådmannens innstilling fattet UBA følgende vedtak.

### Vedtak I UBA 1.mars 2019

*Representanten Sakshaug (H) fremmet følgende alternative forslag til rådmannens innstilling:*

*UBA vurderer å være positiv til søknad om dispensasjon fra byggegrense mot sjø, for reetablering av brygge, jf. Pbl § 19-2.*

*Begrunnelse og vilkår:*

*Bryggen anses som en gjenoppføring/rehabilitering, og hensynet blir derved ikke*

*vesentlig tilsidesatt*

*Fordeler ved ny plassering er at kyststien blir lettere tilgjengelig for allmenheten*

*Bryggen må gis et natursteinpreg og gamle betongfundamenter må fjernes*

*Før realitetsbehandling må saken til uttalelse hos berørte myndigheter.*

*Er det vesentlige merknader fra overordnede myndigheter, sendes saken til behandling hos UBA for realitetsbehandling. Hvis ikke, delegeres administrasjonen myndighet til ferdigbehandling av saken.*

#### Uttalelse fra Fylkesmannen i Vestfold og Telemark

Som følge av vedtaket ble saken sendt til uttalelse til Fylkesmannen i Vestfold og Telemark:

Kort oppsummert slutter Fylkesmannen seg til rådmannens vurdering om at tiltaket må sees på som et nytt tiltak og ikke en gjenoppføring av tidligere bryggeanlegg.

*Under følger Fylkesmannens sin konkrete vurdering av det omsøkte tiltaket, uttalelsen i sin helhet ligger som vedlegg i saken.*

#### *Konkret vurdering av det omsøkte tiltaket*

*Det aktuelle området ligger i sørøstre ende av sundet mellom Husøy og Føymland. Sjøområdet er grunt og sjøbunnen er i Miljødirektoratets Naturbase registrert som bløtbunnsområde i strandsonen med svært viktig verdi. Innenfor noen hundre meters avstand finnes det flere bryggeanlegg, men det er ingen tilsvarende bryggeanlegg i umiddelbar nærhet av det omsøkte anlegget. Området har mye fritidsbåttrafikk og det er etablert en kyststi. Vi legger til grunn at området har stor verdi for de allmenne interesser.*

*I de oversendte saksdokumentene er det drøftet og vurdert om oppføringen av bryggeanlegget skal anses som en nyoppføring eller gjenoppføring/rehabilitering. Vi slutter oss til kommuneadministrasjonens vurdering om at dette tiltaket må anses som et nytt tiltak. Det har gått altfor lang tid siden de tidligere bryggeanleggene har vært funksjonsdyktige til at tiltaket kan anses som gjenoppføring/rehabilitering. Det opplyses om at det sørøstlige tidligere bryggeanlegget ble tatt av storm på 1990-tallet, og det som omtales som steinbrygga vises bare som en enkel steinutfylling på historiske flyfoto, tidligste tatt 12. mai 1960.*

*Det omsøkte tiltaket innebærer etablering av et nytt bryggeanlegg på omtrent 45 meters lengde. Det ikke vist til fordeler for allmenheten med tiltaket. Allmenhetens ferdsel i området blir ikke bedre, omsøkte bryggeanlegg er av betydelig størrelse og plassert i et område hvor sjøbunnen er kartlagt med svært viktig naturverdi. Tiltaket vil etter vår vurdering virke privatiserende i strandsonen, påvirke landskapsbildet negativt og forringe de svært viktige naturverdiene i området.*

*Slik vi ser det kommer tiltaket i alvorlig konflikt med nasjonale interesser i 100-metersbeltet langs sjøen. Tiltaket er godt synlig for allmenheten og fører til en ytterligere nedbygging og fortetting i strandsonen. En innvilgelse av dispensasjonssøknaden er egnet til å skape presedens og slik svekke byggeforbudet.*

*På denne bakgrunn fraråder vi at kommunen innvilger dispensasjon som omsøkt, og vi vil vurdere å påklage et eventuelt vedtak som fattes i favør av søker.*

## **Rettslig grunnlag**

### Plan- og bygningsloven:

- § 1-6. Tiltak
- § 1-8. Forbud mot tiltak mv. langs sjø og vassdrag
- § 11-6. Rettsvirkning av kommuneplanens arealdel
- § 19-2. Dispensasjonsvedtaket
- § 20-1. Tiltak som omfattes av byggesaksbestemmelsene

### Lov om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven):

§ 7 Prinsipper for offentlig beslutningstaking i §§ 8-til 12

For fullstendig lovtekst, se [www.lovdata.no](http://www.lovdata.no)

### Utfyllende bestemmelser og retningslinjer til kommuneplanens arealdel:

Punkt 1.3. Plankrav (PBL § 11-9, pkt. 1).

Punkt 2.10. Bruk og vern av sjø og vassdrag, med tilhørende strandsone (PBL § 11-11).

### Utfyllende bestemmelser til kommuneplanens arealdel; kommunedelplan for Husøy: 2002-2011:

1.7 Lekeplasser- og friområder

## **Forholdet til kommuneplanen**

Se vurderinger:

## **Vurderinger**

Det vises til opprinnelig saksfremlegg, behandlet i UBA 1.mars 2019 for rådmannen sin vurdering av saken. I og med at sentrale myndigheter (Fylkesmannen) har stilt seg negativ til tiltaket og vurderer det som en nyoppføring, ikke en gjenoppføring av bryggeanlegg, og som følge av det er negative til tiltaket, finner ikke rådmannen grunn til å endre sin opprinnelige innstilling.

## **Alternative løsninger**

Hensynene bak bestemmelsene det søkes dispensasjon fra vurderes ikke å bli vesentlig tilsidesatt dersom det gis dispensasjon.

Bryggen anses som en gjenoppføring/rehabilitering, og hensynet blir derved ikke vesentlig tilsidesatt.

Videre så er fordelene ved at det gis dispensasjon vesentlig større enn ulempene.

- Fordeler ved ny plassering er at kyststien blir lettere tilgjengelig for allmenheten

Søknad om dispensasjon for å oppføre brygge i strandsonen godkjennes med hjemmel i plan- og bygningslovens § 1-8 - Forbud mot tiltak mv. langs sjø sml. byggegrense med sjø fastsatt i kommuneplanens arealdel 2014-2026.

Ett-trinns søknad om tillatelse til oppføring av brygge, bestående av dokumentasjon som angitt i søknaden, godkjennes i medhold av plan- og bygningsloven § 21-4 på følgende betingelser:

- Bryggen må gis et natursteinpreg og gamle betongfundamenter må fjernes

### **Økonomiske konsekvenser**

Ikke vurdert i byggesaken.

Konsekvenser for næringsutvikling

**Ikke vurdert i byggesaken.**

Helse- og miljøkonsekvenser

**Ikke vurdert i byggesaken.**

Konsekvenser for folkehelse

**Ikke vurdert i byggesaken.**

Konsekvenser for barn og unge

**Ikke vurdert i byggesaken.**

Konsekvenser for sammenslåingen Re og Tønsberg

**Ikke vurdert i byggesaken.**

### **Konklusjon**

Hensynene bak bestemmelsene det søkes dispensasjon fra vurderes til å bli vesentlig tilsidesatt dersom det gis dispensasjon. Videre så er ikke fordelene ved at det gis dispensasjon større enn ulempene.

Søknad om tillatelse til å godkjenne oppføring av brygge i strandsonen avslås med hjemmel i plan- og bygningsloven § 1-8 – Forbud mot tiltak mv. langs sjø sml. byggegrense mot sjø fastsatt i kommuneplanens arealdel 2014-2026.

### **Videre behandling**

UBA avgjør saken.

Tønsberg, 24.5.2019

Jan R. Eide  
kommunaldirektør

Anne B. Hekland  
virksomhetsleder

Gebyr:

2.4.6 – Øvrige tiltak etter plan- og bygningsloven – bryggeanlegg. (2143)	kr 7 785, -
2.6.1 - Dispensasjonsvurdering etter plan- og bygningsloven kap 19. (2144)	kr 6 670,-
Sum	<u>kr 14 455</u>