



Tønsberg kommune

JournalpostID

19/36086

Saksbehandler:
Åge Hammervik, telefon: 415 14 564
Kommuneutvikling

Gauterødveien 113 - 0147/0106 og 0147/0063 - tre eneboliger - klage på gebyr

Utvalg	Møtedato	Saksnummer
Utvalg for bygge- og arealsaker	07.06.2019	133/19

Rådmannens innstilling

Klage fra Carl Henrik Berg på administrasjonens vedtak datert 17.01.2019 tas ikke til følge.

Saken oversendes Fylkesmannen i Vestfold for endelig klagebehandling.

07.06.2019 Utvalg for bygge- og arealsaker:

Møtebehandling:

Rådmannens innstilling enstemmig vedtatt.
Etter dette har utvalget fattet følgende vedtak.

UBA- 133/19 Vedtak:

Klage fra Carl Henrik Berg på administrasjonens vedtak datert 17.01.2019 tas ikke til følge.
Saken oversendes Fylkesmannen i Vestfold for endelig klagebehandling.

Sammendrag:

Saken gjelder klage på vedtak om gebyr. Det avgjørende spørsmålet i saken er om gebyret er bortfalt på grunn av fristoverskridelse.

Rådmannen kan ikke se at klagen inneholder nye opplysninger eller synspunkter som gir grunn til å oppheve eller endre vedtaket, og vi anbefaler derfor at klagen ikke tas til følge.

Vedlegg:

Gauterødveien 113 - gbr 14763 - vedtak om borfall av gebyr - avslag

Gauterødveien 113 - 0147/0106 og 0147/0063 - klage på vedtak om bortfall av gebyr

Innledning – hva saken gjelder:

Saken gjelder klage i sak om gebyr.

Faktagrunnlag:

Fram Ingeniørkontor AS på vegne av Carl Henrik Berg søkte 01.06.2017 om tillatelse til oppføring av tre eneboliger.

Administrasjonen innvilget søknaden den 16.11.2018 (sak 830/18). I samsvar med gebyrregulativet punkt 2.2.1 ble gebyret for søknadsbehandlingen fastsatt til kr 66 750,-.

I e-post 26.11.2018 ga tiltakshaver uttrykk for at hele gebyret var bortfalt fordi saksbehandlingsfristen var overskredet.

Administrasjonen tok stilling til dette kravet i vedtak 17.01.2019:

«Din søknad om bortfall av gebyr er avslått, jf. plan- og bygningsloven § 21-4 første ledd jf. § 21-7 første ledd og byggesaksforskriften § 7-6 jf. § 7-2.»

Dette vedtaket er påklaget av tiltakshaver ved brev 25.01.2019. Det er her gjort gjeldende at:

- Tiltakshaver søker ikke om en skjønnsmessig nedsettelse eller bortfall av gebyr, men han mener at gebyret allerede er falt bort på grunn av fristoverskridelse, jf. pbl. § 21-7 og saksbehandlingsforskriften § 7-6.
- Søknaden er avgjort 18 måneder etter at den er mottatt.
- Hvis kommunen mente at søknaden hadde vesentlige mangler, skulle den vært avvist. Dette ville gitt mulighet til å klage på vedtaket eller anmode om reguleringsendring.
- Departementet har presisert at tiden kommunen bruker til å vurdere om søknaden er klar til behandling, skal regnes med i tidsfristen.
- Det gikk over ett år fra søknaden ble mottatt til kommunen fant ut at det var behov for dispensasjon fra byggegrensen mot fylkesveien.

Rettslig grunnlag:

Plan- og bygningsloven (pbl.) – www.lovdata.no.

§ 21-7. Tidsfrister med særskilte virkninger

Søknad om tillatelse etter § 20-2 skal avgjøres av kommunene innen tolv uker etter at fullstendig søknad foreligger, med mindre annet følger av andre eller tredje ledd. For søknad om rammetillatelse gjelder ikke andre og tredje ledd. Ved overskridelse av fristen skal kommunen tilbakebetale byggesaksgebyret etter nærmere bestemmelser i forskrift, jf. § 21-8 tredje ledd.

Søknad om tillatelse til tiltak som omfattes av § 20-3 der tiltaket er i samsvar med bestemmelser gitt i eller i medhold av denne lov, der det ikke foreligger merknader fra naboer eller gjenboere, og ytterligere tillatelse, samtykke eller uttalelse fra annen myndighet ikke er nødvendig, skal avgjøres av kommunen innen 3 uker. Dersom kommunen ikke har avgjort søknaden innen fristens utløp, regnes tillatelse som gitt.

[...]

Byggesaksforskriften (SAK10) – www.lovdatab.no.

§ 7-2. Beregning av tidsfrister

Frister som følger av § 7-1 og plan- og bygningsloven § 21-7 kan forlenges med den tid som medgår til feilretting eller supplering av opplysninger.

[...]

§ 7-6. Gebyrbortfall ved kommunens fristoverskridelse

Ved overskridelse av tidsfristene i § 7-4 bokstav a og plan- og bygningsloven § 21-7 første og fjerde ledd skal kommunen tilbakebetale tiltakshaver 25 % av det totale gebyret for hver påbegynt uke tidsfristen overskrides. Bestemmelsen gjelder ikke dersom det er avtalt særskilte frister eller kommunen har forlenget fristen etter § 7-3. I slike tilfeller inntreir virkninger av fristoverskridelse fra det tidspunkt den avtalte eller forlengede frist overskrides.

Forholdet til kommuneplanen:

Ikke relevant.

Vurderinger:

Vilkår for klagebehandling

Etter rådmannens vurdering er administrasjonens tilbakemelding og avklaring av gebyret den 17.01.2019 et enkeltvedtak som omfattes av klagereglene i forvaltningsloven kapittel VI.

Klagen er fremsatt innenfor lovbestemt klagefrist og øvrige vilkår for klagebehandling i forvaltningsloven kapittel VI er også oppfylt.

Kommunen skal foreta de undersøkelser klagen gir grunn til, jf. forvaltningsloven § 33 andre ledd. Utvalget kan oppheve eller endre vedtaket dersom det finner klagen begrunnet.

Vurdering av klagen

Det avgjørende spørsmålet i denne saken er om gebyret er bortfalt fordi kommunen har overskredet saksbehandlingsfristen i pbl. § 21-7. Siden det forelå nabomerknader og det var nødvendig med tillatelse fra annen myndighet, gjelder hovedregelen om at saken skal være avgjort innen 12 uker etter at fullstendig søknad foreligger.

Spørsmålet blir dermed når det forelå en *fullstendig søknad*. Saksbehandlingsforskriften § 7-2 skiller mellom opplysninger som er nødvendige for at kommunen skal kunne ta stilling til søknaden, og mindre feil eller mangler som ikke er til hinder for at kommunen skal kunne gi tillatelse. Bare i de første tilfellene – når det mangler avgjørende opplysninger om tiltaket – kan fristen forlenges med tiden som medgår til feilretting eller supplering av opplysninger, jf. bestemmelsens første ledd.

I veiledningen til saksbehandlingsforskriften § 7-2 er det om dette uttalt at:

«I uttrykket "fullstendig søknad" ligger det at søknaden må være godt nok dokumentert til å kunne tas under behandling.

Av pbl. § 21-2 første ledd andre punktum fremgår det at "søknaden skal gi de opplysninger som er nødvendige for at kommunen skal kunne gi tillatelse til tiltaket". Det er søkeres ansvar at alle opplysninger følger med søknaden. Søknaden skal gi de opplysninger som er nødvendige for at kommunen skal kunne vurdere om tillatelse kan gis, slik som tiltakets "ytre" rammer, opplysninger om ansvarsretter og behovet for kontroll mv. Dette er blant annet opplysninger om plan, plassering, visuell utforming og ansvarsretter. Dette er viktige overordnede krav, og om kommunen ut fra den innsendte dokumentasjon ikke kan ta stilling til dette, kan ikke søknaden anses som fullstendig [...]

Dersom dokumentasjonen er nødvendig, men mangler, vil tidsfristen ikke starte før kommunen har mottatt "fullstendig" søknad. Slike mangler kan også gi grunnlag for at søknaden sendes i retur, slik det er beskrevet i [rundskriv H-13/04](#).

Kommunen gjøres altså ikke ansvarlig, og fristen starter ikke å løpe når en søknad har grunnleggende mangler. Slike mangler er søkeres/tiltakshavers ansvar.»

Dette oppstiller en klar og ubetinget regel om at kommunens saksbehandlingsfrist ikke begynner å løpe før alle nødvendige opplysninger/dokumentasjon er innsendt. Denne regelen er ikke begrenset av andre krav som gjelder for kommunens saksbehandling, f.eks. kravene til veiledning i forvaltningsloven § 11 eller eventuell ulovfestet plikt til å avvise en ufullstendig søknad. Slike feil kan ha andre rettslige konsekvenser, men altså ikke at saksbehandlingsfristen begynner å løpe.

Det har vært flere mangler ved søknaden i denne saken, som i det vesentlige skyldes at tomten ikke har hatt en avklart tilknytning til nødvendig infrastruktur. I brev 30.06.2017 ga kommunen tilbakemelding om at plankravet i kommuneplanbestemmelsene punkt 1.3 ville gjelde for tiltaket, og etter at reguleringsplanen ble vedtatt 13.09.2017, har søknaden blant annet manglet dokumentasjon av privatrettslig adgang til opparbeidelse av gang- og sykkelvei og atkomst til vei som er åpen for alminnelig ferdsel. Dette er formidlet i omfattende korrespondanse og møtevirksomhet med tiltakshaver.

Etter rådmannens vurdering var søknaden først fullstendig den 26.10.2018, da det ble vedtatt en reguleringsendring som åpner for at eiendommen kan ha utkjøring direkte til Gauterødveien over egen eiendom. Rammetillatelsen er gitt 16.11.2018.

Saksbehandlingstiden etter at alle relevante krav er avklart og dokumentert, var dermed

under én måned.

Rådmannen kan derfor ikke se at klagen inneholder nye opplysninger eller synspunkter som gir grunn til å endre administrasjonens vedtak den 17.01.2019.

Alternative løsninger:

Økonomiske konsekvenser:

Konsekvenser for næringsutvikling:

Helse- og miljøkonsekvenser:

Konsekvenser for folkehelse:

Konsekvenser for barn og unge:

Konsekvenser for sammenslåingen Re og Tønsberg:

Konklusjon:

Klagen inneholder ikke nye opplysninger eller synspunkter som gir grunn til å endre administrasjonens vedtak den 17.01.2019, og vi anbefaler derfor at klagen ikke tas til følge.

Videre behandling:

Hvis utvalget står fast ved vedtaket datert 17.01.2019, skal saken oversendes Fylkesmannen i Vestfold for endelig klagebehandling. Hvis utvalget opphever eller endrer vedtaket, er det fattet et nytt enkeltvedtak som kan påklages.

Tønsberg,

Jan Ronald Eide
kommunaldirektør

Anne Beate Hekland
virksomhetsleder