



Saksbehandler:
Dorthe Dohrn Ellefsen, telefon: 33 34 86 31
Kommuneutvikling

Kilden 14 - 0151/0003 - Midlertidig deponi og lagring av rør Behandling av søknad om nedsettelse av tvangsmulkt

Utvalg	Møtedato	Saksnummer
Utvalg for bygge- og arealsaker	07.06.2019	154/19

Rådmannens innstilling

Søknad om nedsettelse av tvangsmulkt fra Entreprenørfirma Haakon Skuggedal pålydende kr. 77 000,- gis avslag med hjemmel i plan- og bygningsloven § 32-5 annet ledd siste pkt.

07.06.2019 Utvalg for bygge- og arealsaker:

Møtebehandling:

Rådmannens innstilling enstemmig vedtatt.
Etter dette har utvalget fattet følgende vedtak

UBA- 154/19 Vedtak:

Søknad om nedsettelse av tvangsmulkt fra Entreprenørfirma Haakon Skuggedal pålydende kr. 77 000,- gis avslag med hjemmel i plan- og bygningsloven § 32-5 annet ledd siste pkt.

Sammendrag:

Entreprenørfirma Skuggedal har blitt ilagt tvangsmulkt med en samlet sum kr. 77.000,-, etter at pålegg om opphør av ulovlig massedeponering/mellomlagring ikke ble oppfylt innen fastsatt frist gitt i vedtak om pålegg.

Skuggedal har nå opphørt sin bruk av området, og de søker med dette nedsettelse av tvangsmulkten etter pbl. § 32-5. De erkjenner imidlertid ansvar for tvangsmulkt, og foreslår at de betaler kr. 52.632,58 (inkl. halvparten av påløpte renter).

Rådmannen anbefaler at søknad om nedsettelse gis avslag.

Vedlegg:

Kilden 14 - 0151/0003 - Pålegg om umiddelbar opphør av bruk av eiendommen til midlertidig deponering

Kilden 14 - 0151/0003 - Pålegg om retting og ileggelse av tvangsmulkt

Innledning – hva saken gjelder:

Saken gjelder søknad om nedsettelse av tvangsmulkt på kr. 77.000,-. Tvangsmulkten er fakturert til Entreprenørfirma Skuggedal (leietaker av det aktuelle området) som ansvarlig for at ikke næringsvirksomheten (massedeponering) opphørte i samsvar med vedtak om pålegg. Tvangsmulkt løp fra og med 14.12.16 til og med 01.03.17, og fikk en samlet sum på kr. 77 000,-.

Siden flere aktører også i etterkant har benyttet samme område til mellomlagring/deponi, opplever Skuggedal det som urimelig at det kun er deres foretak som har fått krav om tvangsmulkt. De erkjenner at det er grunnlag for tvangsmulkt, men det bes om at den nedsettes delvis. Skuggedal foreslår at de betaler tvangsmulkt for perioden i fakturanr. 005020026 og 00502108, samt halvparten av påløpte renter. Dette beløper seg til en samlet sum på kr. 52.632, 58.

Fakta grunnlag:

Det ble den 30.08.16 i DFUB-sak 422/16 gitt pålegg om retting av ulovlig massedeponi /mellomlagring på det aktuelle området på Solkilen, og det ble ilagt tvangsmulkt dersom retting ikke var skjedd innen 16.09.16.

Området var tidligere omfattet av tillatelse til midlertidig deponi i UBA-sak 33/11 datert 04.03.11, men tillatelsen utløp i 31.12.12. Driften har fortsatt etter at tillatelsen utløp, og kommunen har mottatt en mengde klager fra naboer vedr. støy- og støvplager samt at saken flere ganger har vært i media.

Pålegget ble rettet mot både eier Solkilen AS og Entreprenørfirma Haakon Skuggedal, og vedtaket ble ikke påklaget.

Den 06.09.16 orienterte Solkilen kommunen om at Skuggedal hadde fått frist til å rydde opp i henhold til pålegget. Den 12.09.16 mottok kommunen søknad om midlertidig deponi fra Skuggedal. Søknaden ble avvist i brev av 30.11.16, grunnet mangler ved søknaden som gjorde at den ikke kunne behandles.

Administrasjonen sendte derfor den 09.12.16 en orientering til Skuggedal om at tvangsmulkt ville løpe fra og med 14.12.16 med kr. 1000,- pr. dag frem til forholdet var rettet.

Den ulovlige virksomheten fortsatte, og naboer meldte om ytterligere nattarbeid uten varsling til naboer. Kommunen gav derfor delegert vedtak om umiddelbar stans av

arbeider med hjemmel i pbl. § 32-4.

Likevel ble det først den 01.03.17 orientert om fra Skuggedal at all inn og utkjøring stanset fra og med 01.03.17. Tvangsmulkt løp derfor i perioden 14.12.16-01.03.17 (77 dager) med kr. 1000,- pr. dag.

Fakturaer ble sendt fra kommunen til Skuggedal. Den 03.04.17 henvendte Skuggedal seg til kommunen, og anmodet om at fakturaene kunne settes på vent da Skuggedal ønsket å be om nedsettelse av tvangsmulkten.

Administrasjonen besvarte dette den 04.04.17 og orienterte om at den kunne settes på vent frem til 30.04.17, i påvente av søknad om nedsettelse av tvangsmulkt.

Kommunen mottok ingen søknad om nedsettelse, og den 07.12.17 sendte kommunen ut en orientering til parten om at fakturaene nå ville inndrives etter normal prosedyre.

Den 17.10.18 kontaktet Skuggedal kommunen igjen, der det ble bedt om å få tilsendt nye kopier av underlaget for bøtene, slik at Skuggedal kunne komme med et ordentlig tilsvarende, da det opplevdes at noen av disse kostnadene var uforskyldt.

Kommunen oversendte aktuell dokumentasjon den 26.10.18.

Den 19.12.18 mottok kommunen en søknad om nedsettelse av tvangsmulkt. Søknaden er datert 18.12.18 og kan i hovedsak oppsummeres følgende:

- Etter at Skuggedal fjernet sine masser fra området, er det konstatert at området er tilført nye store mengder masser, blant annet fra kommunens anlegg gjennom andre entreprenører. Det oppleves derfor urimelig å måtte sitte igjen med «svarte per» når det også i ettertid har vært så mange aktører inne på området.
- Skuggedal har vært i god tro, og trodde det forelå tillatelse til massedeponeringen.
- Skuggedal erkjenner også at de brukte lang tid på å rydde og avslutte den ulovlige bruken av området. De aksepterer derfor tvangsmulkt, med det bes om at hovedstolen blir redusert fordi også mange andre aktører har benyttet samme område til samme bruk, uten at de har mottatt krav fra kommunen.
- Skuggedal foreslår at de betaler tvangsmulkt for perioden i fakturanr. 005020026 og 00502108, samt halvparten av påløpte renter. Dette beløper seg til en samlet sum på kr. 52.632, 58.

Rettslig grunnlag:

Plan- og bygningsloven § 32-5 – Tvangsmulkt (vår understreking)

Ved forhold i strid med bestemmelser gitt i eller i medhold av denne loven, kan plan- og bygningsmyndighetene fastsette tvangsmulkt for å få gjennomført gitte pålegg innen en særskilt angitt frist. Tvangsmulkten fastsettes samtidig med pålegg om retting og løper fra fristoverskridelsen for retting. Der tvangsmulkt ikke fastsettes samtidig med pålegg, skal det gis eget forhåndsvarsel om tvangsmulkt.

Det kan fastsettes at tvangsmulkten løper så lenge det ulovlige forhold varer, som et engangsbeløp eller som en kombinasjon av løpende mulkt og engangsbeløp. Tvangsmulkten ilegges den ansvarlige for overtredelsen, og tilfaller kommunen. Når det ulovlige forhold er rettet, kan kommunen nedsette eller frafalle ilagt tvangsmulkt

Forholdet til kommuneplanen:

I detaljreguleringsplan for «Solkilen» plan 0704 20110038 er området regulert til bolig, forretning, kontor og friområde.

Vurderinger:

Rådmannen konstaterer at saken har tatt lang tid. Det medfører også riktighet at området er benyttet av andre anleggsforetak, og kommunen viser til at det har vært flere tilsynssaker nede på området. Det har vært ressurskrevende med alle tilsynene/eller befaringene på området. Det opplyses om at det nå pågår en tilsynssak/ulovlighetsoppfølging mot eier Solkilen AS, der det ble gitt pålegg om retting og illeggelse av tvangsmulkt i UBA-sak 105/19 den 10.05.19.

Kommunen mener det er viktig å kreve inn mulkten som har påløpt, da det ene og alene var Skuggedal som hadde ansvar for egen virksomhet, og således også risikoen for eventuelle sanksjoner. Skuggedal er næringsdrivende, og det forventes at foretaket har satt seg inn i aktuelt regelverk.

Rådmannen vektlegger også at en tvangsmulkt på kr. 1000,- pr dag muligens var for lav sett hen til virksomhetens gevinst ved fortsatt bruk av eiendommen. Det foreligger således ingen hensyn som tilsier nedsettelse, etter en rimelighetsvurdering av tvangsmulktens størrelse.

Rådmannen viser forståelse for Skuggedals frustrasjon, men vil fremheve at mulkten ikke har til hensikt å straffe foretaket, men mulkten er en ren konsekvens av å unnlate å oppfylle pålegg. Mulkten skal derfor virke som et økonomisk initiativ for å påskynde oppfyllelse av pålegget. Når vedkommende ansvarlig foretak velger å unnlate oppfyllelse, mener rådmannen dette er et valg som foretaket da likevel ser seg tjent med. Det faller da på sin egen urimelighet at kommunen skulle nedsette dette beløpet.

Rådmannen viser også til at det i forarbeidene er forutsatt at det ikke skal være kurant med nedsettelse av tvangsmulkt. Det skal derfor sterke grunner til, før kommunen bør vurdere nedsettelse. Ellers vil en slik praksis medvirke til at tvangsmulkten mister sin verdi som et lovlig virkemiddel i ulovlighetsoppfølgingen.

En slik nedsettelse vil også etter rådmannens syn gi en uheldig presedensvirkning for senere saker, herunder bl.a. pågående sak mot eier Solkilen AS, jfr. ovenfor.

Alternative løsninger:

UBA står fritt til å nedsette eller frafalle kravet på tvangsmulkt.

Økonomiske konsekvenser:

Tvangsmulkten tilfaller kommunen.

Konsekvenser for næringsutvikling:

Ikke vurdert i saken.

Helse- og miljøkonsekvenser:

Ulovlig bruk av området har medført støyplager for naboer i området.

Konsekvenser for folkehelse:

Ikke vurdert i saken.

Konsekvenser for barn og unge:

Ikke vurdert i saken.

Konsekvenser for sammenslåingen Re og Tønsberg:

Ikke vurdert i saken.

Konklusjon:

Rådmannen anbefaler UBA å opprettholde krav om tvangsmulkt, da det etter rådmannens syn ikke foreligger grunner for nedsettelse/fracfallelse.

Videre behandling:

UBA avgjør saken. Et eventuelt avslag er et enkeltvedtak som kan påklages. Klagerettsopplysninger blir vedlagt oversendelsen av vedtaket.

Tønsberg, 24.05.19

Jan R. Eide
Kommunaldirektør

Anne B. Hekland
virksomhetsleder