

Vedlegg 3 - Høringsuttalelser til RPBA - hovedpunkter fra uttalelsene

8. februar 2019

Alle uttalelsene ligger på www.vfk.no. I arkivet 360 ligger uttalelsene på saksnr. 201805981 og med dokumentnummer som vist i første rubrikk i tabellen.

Dok. nr	Instans	Hovedpunkter fra uttalelsen
49	Bane Nor	Planen gir gode rammer for arbeidet med arealplaner i Vestfold. Sentral stasjonsplassering og knutepunktutvikling er viktige virkemidler for en bærekraftig utvikling. Hovedårene i det lokale kollektivnettet bør benyttes som kriterium for plassering av nye funksjoner i Vestfold, slik at dagens kollektivnett kan utnyttes og mating til tog oppleves som velfungerende. Kommentarer til følgende retningslinjer: R26, R27.
19	Direktoratet for mineralforvaltning (DMF)	Det er positivt at fylket er bevist på å ta vare på ressursene i framtiden og at dette ses i et miljøperspektiv. I RPBA står det at ressursene på lengre sikt skal kartlegges og at det skal planlegges råstoffuttak på strategisk riktige områder. DMF mener dette er viktig og noe som bør prioriteres i nær framtid. Det er viktig å sikre tilgangen til mineralforekomstene for framtiden og ikke bygge ned forekomstene. I uttaksområder bør ressursene utnyttes optimalt. Alle kommuner i Vestfold har registrerte mineralske forekomster. Hensynet til mineralforekomstene som ligger langs kysten bør omtales i plandokumentet. Dette i forbindelse med utskiping av mineraler. DMF mener muligheten for å frakte ut nasjonal viktig pukressurs fra Tvedalen via skip bør vurderes.
68	Fiskeridirektoratet	Direktoratet etterlyser fokus på å sikre og verne viktige områder der det sankes/fiskes og på marint biologisk mangfold. Det er avgjørende for videre utvikling av marine næringer at de omfattes av regionale planer. Det sammen gjelder tilrettelegging for og muligheten for fritids- og turistfiske, samt annen form for rekreasjonsbruk, økoturisme og reiseliv knyttet til sjøen og kysten.
15	Forsvarsbygg	Kap. om samfunnssikkerhet og beredskap bør omtale sikring av militær operabilitet og vurderinger knyttet til totalforsvarsperspektivet i en krisesituasjon. Som et minimum bør tematikken omtales dersom kommunale planer utfordrer dette. Det bør henvises til Forsvarsbyggs veiledningshefte for hvordan forsvarets interesser bør ivaretas i kommunal planlegging.
40	Forum for natur og friluftsliv (FNF)	FNF støtter intensjonen med planen. Dette er en bra plan dersom den blir fulgt opp og danner grunnlag for kommuneplanene. I det videre arbeidet med planen bør det fokuseres mer på forankring av planen for å sikre at planen blir fulgt opp. FNF har følgende merknader: Grønnstruktur er viktig for bokvalitet, folkehelse og trivsel. Fortetting bør foregå på grå arealer fordi nedbygging av grønne områder er irreversibelt og grønne arealer sentralt vil ikke kunne erstattes. Det bør utarbeides et kart som viser hvilke naturområder og rekreasjonsarealer vi vil bevare for framtiden, samt en kartframstilling som visualiserer befolkningsstørrelse og avstanden mellom boliger og naturområder. FNF ønsker invitasjon til å delta i plannettverket.

		Kommentarer til følgende retningslinjer: R5,R3,R23, R30,R31,R33,R36,R37
46	Fylkesselevrådet	Uttalelsen er basert på innspill som framkom etter en cafedialog om de tre planene RPBA, RTP og RPFH. Uttalelsen inneholder mange innspill og kommentarer til forbedring av dagens kollektivtransport, gang- og sykkelveier og byutvikling. Relevante innspill til RPBA: Kollektivtransporten bør styrkes, direkte buss mellom byen, bedre korrespondanse mellom buss og tog, busstilbud også der det bor få folk og på mindre steder (Holmestrand, Hof, Sande), sammenhengende g/s, g/s veier på farlige strekninger, samlingsplasser for unge i by, mindre avstander mellom bibliotek og kjøpesenter. I fremtiden bør boligfelt ligge i nærheten av skoler og barnehager, områder for aktiviteter rettet mot barn og unge (skog, lekeplasser, strand), verne parkområdene i by, bedre kollektivtilbud, trygge boligområder for barn, fremme fysisk aktivitet
73/7 6	Fylkesmannen i Vestfold (fm)	<p>Planforslaget er ikke i strid med de nasjonale interessene fylkesmannen skal ivareta. Planforslaget signaliserer ønsket om å redusere transportbehovet med bil, og dette er i tråd med nasjonale føringer.</p> <p>Fylkesmannens merknader er knyttet spesielt til det kommunale selvstyret, jordvern og næringsetableringer.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Forslaget går langt i å detaljstyre den kommunale arealforvaltningen. • Enig i at LUG opprettholdes, men dette kan bidra til å svekke motivasjonen for fortetting og transformasjon. Understreker at det er behov for nær dialog med kommunene for å sikre at omdisponering av dyrka og dyrkbar mark skal skje så sent som mulig i planperioden • R16 om næringsetablering blir vanskelig å håndheve. Det er vanskelig å forstå hvorfor større kontoretablering rettet mot et nasjonalt marked skal ha behov for å ligge langs E 18. Det kan i særlige tilfeller legges til rette for større kontorvirksomheter på enkelte utvalgte steder langs E18, men dette må ikke svekke bysentrene eller øke bruken av personbil. • Nye Skoppum stasjon bør vurderes som et prioritert næringsområde i nært samarbeid med kommunen. • Er kritisk til at folkehelse kun er et tema på lik linje med andre temaer i planen og ikke en overordnet føring. Dette er i strid med RPFH der det heter at folkehelseperspektivet skal være tydelig og prioritert innenfor alle samfunnsområder. Støy, luftforurensning og bokvalitet henger sammen. Det etterlyses at konsekvensene nevnes i forbindelse med fortetting og transformasjon. <p>Etter kommunereformen vil kommunene i Vestfold være store nok til å ha den nødvendige kompetansen innen arealforvaltning til å sikre en helhetlig og samordnet samfunnsutvikling. Spørsmålet er om forslaget ivaretar det lokale selvstyret siden det går svært langt i å detaljstyre kommunene. Fm ber om at det tas en kritisk gjennomgang av planens retningslinjer, med sikte på å redusere omfanget av føringer for den kommunale arealforvaltningen.</p> <p>Kommentarer til konkrete retningslinjer: R 16, R24</p>
72	Færder kommune	Kommunestyrets vedtak 12.12.2018:

		<ol style="list-style-type: none"> 1. Færder kommune slutter seg til formålet av RPBA og berømmer Vestfold fylkeskommune for et grundig arbeid med kunnskapsgrunnlag til planen som vil kunne være til stor nytte for kommunene. 2. Færder kommune kan ikke slutte seg til forslag til revidert RPBA. Kommunestyret kan ikke akseptere retningslinjer som går ut over kravene i plan- og bygningsloven og innskrenker kommunene handlingsrom. Kommunestyret forutsetter at: <ol style="list-style-type: none"> a. Antall retningslinjer reduseres og justeres slik de regionale planene i større grad fremstår som overordnet. b. Hjemmelsgrunnlag fremkommer tydelig. c. Retningslinjer utover lovens krav endres til faglige råd d. Ansvarsfordelingen mellom fylke og kommune opprettholdes slik den fremkommer i plan- og bygningsloven og annet lovverk. 3. Færder kommune ber Vestfold fylkeskommune synliggjøre bedre i den regionale arealstrategien at det ikke kun er utviklingen på Teie, men i tettbebyggelsen lengst nord i kommunen, som er regionalt prioritert og dermed en del av planen hovedgrep. <p>Fra saksframlegget: R5 ,R6, R7, R8, R9 gjøres om til faglige råd og kan håndteres gjennom håndheving av SPR-BATP. Alle R er kommentert.</p>
47	Færder næringsforum (FNF)	<p>FNF er positive til RPBA og hovedgrepene i planen med målet om å gjøre Vestfold mer attraktivt for næringsetableringer, satse på de fem byene og skjerming av LNF-områder. FNF bemerker spesielt at antall retningslinjer må reduseres vesentlig, og at vfk skal utøve sin innflytelse gjennom faglige råd. Både Teie og bebyggelsen i nordre del av Færder kommune bør være regionalt prioritert og en del av planens hovedgrep. Planen må ikke stå i veien for videreutvikling av Borgheim og Tjøme sentrum med flere næringsarealer og kontorarbeidsplasser slik at det tilrettelegges for «kortreiste arbeidsplasser». Det savnes en omtale av digitalisering og anvendelse av ny teknologi og hvilke konsekvenser det vil få for framtidig transport og handel.</p>
32	Færder senterparti	<p>Høringsutkastet kap. 3.5.4 Vannforvaltning, bør suppleres med retningslinje/faglig råd vedr. vassdragsplanlegging på regionalt- og kommunalt nivå.</p>
28 og 29	Holmestrand og Sande kommuner	<p><u>Kommunestyret fattet følgende vedtak:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1.Forslag til høringsuttalelser som fremgår av saksutredningen vedtas med følgende presiseringer: Hovedgrep med prioriterte vekstområder, langsiktige utviklingsgrenser og areal- og bystrategi støttes. Krav til innhold i og prosess for når areal- og bystrategier skal utarbeides, må endres til faglige råd. Antall retningslinjer må reduseres. Utviklingen i Nordre Vestfold må få en tydelig plass i planen. Kommunal tilpasning av SSBs vekstprognoser må omtales klart og tydelig (eksplisitt).

		<p>Innenfor langsiktige utviklingsgrenser tillates ikke formålsendring av dyrka og dyrkbar mark til bolig og næring. 2.Uttalelse fra helsemyndigheten og folkehelse godkjennes.</p> <p><u>Rådmannen</u> er positiv til formålet med RPBA. Det er viktig med et felles forpliktende grunnlag for kommunale og regionale myndigheter. RPBA er svaret på landets klima og miljøutfordringer og har vært et nyttig verktøy når kommunen har måttet prioritere mellom utbyggingsønsker og begrunne arealpolitikken. Høringsforslaget inneholder mye nyttig kunnskap, men planen er for omfattende og bør skrives kortere og mer håndgripelig Kommentarer til følgende retningslinjer: R1, R2, R3, R4, R5, R6, R12, R14, R18, R21, R22, R24, R25, R26, R 27, R28, R29, R30, R 31, R33, R34, R39, R40</p>
55	Holmestrand næringsforening	<p>Næringsforeningen slutter seg til hovedgrepene i planforslaget med følgende merknader: støtter intensjonen om at kommunene og fylkeskommunen må bli mer næringsoffensive. Omtalen kunne med fordel vært oppsummert i et eget kapittel. Hanekleiva og Bentsrud må nevnes med navn sammen med de andre næringsområdene og potensialet for videreutvikling av områdene må tydeliggjøres.</p> <p>Det er forvirrende å både operere med begrepet regionale næringsområder og regionalt prioriterte næringsområder. Alle bør kategoriseres likt og dermed behandles likt. Usikkerhet om tettsteder som Andebu, Hof, Revetal omfattes av planen eller ei.</p> <p>Næringsforeningen støtter at større kontorarbeidsplasser rettet mot et nasjonalt eller internasjonalt marked kan lokaliseres langs E18, samtidig som de mener at markedskreftene må få råde og at Vestfold ikke kan ri andre prinsipper når andre områder på Østlandet ikke har slike begrensinger. Planen oppfattes dithen at slike kontoretableringer langs E18 skal etableres i de definerte næringsområdene og ikke spres langs hele E18. Det er viktig at den endelige planen ikke blir for vag, men framstår som et forpliktende plandokument, med vekt på forutsigbarhet og likeverdig behandling i hele fylket.</p> <p>Kommentarer til retningslinjene: R 16, R22, R32, R40</p>
27	Horten kommune	<p><u>Kommunestyret:</u> Horten kommune slutter seg til formålet med revisjon av RPBA. Horten kommune berømmer Vestfold fylkeskommune for en åpen og inkluderende høringsprosess. Planprosessen har bidratt med kunnskap og analyser til nytte for kommunens videre arbeid.</p> <p>Horten kommune kan ikke slutte seg til forslag til revidert RPBA. Kommunestyret kan ikke akseptere retningslinjer som går ut over kravene i plan- og bygningsloven og innskrenker kommunens handlingsrom. Kommunestyret forutsetter at:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. Skoppum behandles likt som øvrige stasjonsområder i fylket og tas inn i RPBA som regionalt prioritert utviklingsområde.

		<p>b. Antall retningslinjer må reduseres. Hjemmelsgrunnlaget må fremkomme tydelig. Retningslinjer utover lovens krav må endres til faglige råd.</p> <p>c. Horten kommune forutsetter at planforslaget justeres slik at det tydelig forholder seg til ansvarsfordelingen slik denne fremkommer i plan- og bygningsloven.</p> <p>Fra saksframlegget:</p> <p>Kommunen har ambisjoner om å utvikle Skoppum som tettsted og knutepunkt og argumenterer i saken for hvorfor. Det pekes på at samfunnsnyttene av store statlige investeringer i infrastruktur er avhengig av at kommuner og fylkeskommuner legger til rettet for styrking av kundegrunnlaget. I stasjonsområder som ikke er prioritert av Bane Nor må fk og kommunen ta ansvar for utviklingen. Regionale planer skal gi overordnede rammer for mer detaljert kommunal planlegging. Etter administrasjonens vurdering legger fylkeskommunen opp til en detaljert og restriktiv regional arealpolitikk. Det etterlyses grenseoppgang mot regionale planer i Telemark for å unngå konkurransevridende fordeler i favør av telemarks-kommunene.</p> <p>Adm. reagerer på 40 retningslinjer som gir detaljerte føringer for kommunal planlegging, går tidvis utover kravene i PBL og som gir fk hjemmel til å fremme innsigelse. Adm. kan ikke se at oppdraget for revisjonen om å forenkle og tydeliggjøre planen er løst. Etterlyser en tydeligere strategi for næringsetableringer herunder kontoretableringer og vekt på å tilfredsstille næringslivets behov for areal. Negativ til pålegg om å utarbeide en rekke nye planer. Krav om generell fortetting og høy utnyttelse i byområdene kan virke mot sin hensikt og ødelegge byens kvaliteter og særpreg.</p> <p>Konsekvensene av grepet for byutvikling, fortetting og transformasjon er ikke diskutert (retningslinjene)</p> <p>Kommentarer til retningslinjene: R1, R5, R6, R7, R10, R15, R16, R27, R35, R38, R39, R40.</p>
53	Jordvern Vestfold	<p>Jordvern Vestfold støtter fortsatt RPBA, men understreker at planen må baseres på effektive og forpliktende virkemidler og følges opp av alle aktører i Vestfold, spesielt kommunene. Gjeldende RPBA har ikke gitt et tilstrekkelig effektivt langsiktig vern av dyrket og dyrkbar jord. De foreslåtte retningslinjene støttes, men det er behov for bedre oppfølging av arealdisponeringen. Vestfold er i en særstilling i Norge, på grunn av særs gode forhold for matproduksjon. Det er sentralt å sikre ressursgrunnlaget for bioøkonomi, med eksisterende og nye næringer som er nødvendige for vekst og verdiskaping innenfor rammene til internasjonale klimaforpliktelser. Vestfoldsamfunnet må være bevisst på hvordan utviklingen av næringsområdet rundt nye Skoppum stasjon skal utnyttes arealeffektivt og bærekraftig. Det etterlyses:</p> <p>en nærmere beskrivelse av nasjonal jordvernpolitikk i dokumentet og en vilje til å innarbeide konsekvenser av denne. Den nye nasjonale jordvernstrategien som ble utarbeidet i oktober 2018 viser at den nasjonale jordvernpolitikken stadig skjerpes inn.</p>

		tydelige resultatmål og indikatorer som gjør det mulig å følge med på måloppnåelsen. Jordvern Vestfold foreslår at hver kommune skal utarbeide kommunale jordvernmål. Kommentarer til følgende retningslinjer: R2,R5, R6,R24,R 25, R26
65	Kaldnes AS	Kaldnes AS synes at RPBA er et godt verktøy for langsiktig planlegging i Vestfold. Det er positivt at RPBA har fokus på behovet for næringsarealer og særlig at planen peker på behovet for tilgjengelige og byggeklare sentrumsnære næringsarealer. Det støttes at ABC prinsippet om at kontorbedrifter tilknytte offentlig og privat tjenesteyting skal lokaliseres sentrumsnært. Kaldnes AS mener at R16 som åpner for at kontor av type 1 og 2 kan etableres langs E 18 bør strammes inn slik at det ikke åpnes for kontor av type 2 langs E 18.
41	Kjell Edvard Nilsen	Nilsen bemerker at planen går for langt i å styre kommunene. RPBA bør fjernes fordi den ikke bidrar til rasjonell planlegging. Nilsen spør om det er fornuftig at byene skal bli så store. Det er mange argumenter for at ikke alle firmaer ønsker lokalisering i by. Mange firmaer ønsker i dag samlokalisering av kontorer, produksjonssteder og salgsavdelinger.
39	Kystverket	Kystverket minner om at havnene må sikres nødvendige rammebetingelser for effektiv drift, herunder effektive tilknytningsveier til hovedveinettet og tilstrekkelig arealtilgang. De etterlyser at planen inneholder retningslinjer som sikrer at arealutvikling/planlegging tar hensynet til sjøtransport og havnevirksomhet, herunder godshåndtering slik at ikke legges til rette for støy-ømfintlig arealbruk som kan komme i konflikt med havnevirksomhet. Det gis tilslutning til at transportsystemet til Larvik havn må sikres og jernbanetilknytning vurderes. Kommentarer knyttet til mange av retningslinjene.
25	Larvik havn	Larvik havn understreker at det er viktig å se RTP og RPBA i sammenheng. Godshåndtering og transport er arealkrevende og det er planmessig krevende å forhindre konflikt mellom denne type virksomheter og andre formål som eks bolig og rekreasjon. De gir tilslutning til de regionalt prioriterte næringsområdene. Med det er vekst rundt to viktige knutepunkt for internasjonal gods- og passasjertransport sikret. Det viktigste med planen er at regionale myndigheter sikrer transportknutepunktene og gir tilknyttet næring forutsigbare vekstmuligheter. Planen må etterleves og det må ikke etableres annen type næring eller boliger på disse arealene.
30	Larvik kommune	Kommunestyret ga følgende uttalelse til planen, KST-255/18: 1.Larvik kommune slutter seg til formålet med revisjon av RPBA, er enige i intensjonen om å styrke samordnet areal- og transportplanlegging med vekt på utvikling av byer og tettsteder, men mener at planforslaget må omarbeides vesentlig for at Larvik kommune skal kunne slutte seg til planen. Dersom kommunens merknader ikke blir tatt til følge, har Larvik vesentlige innvendinger mot planforslaget og krever at saken bringes inn for avgjørelse av Kommunal- og Moderniseringsdepartementet jfr. pbl. § 8-4.

		<p>2. Larvik kommune forutsetter at forslaget til revidert RPBA, datert 21.06.2018 bl.a. endres i tråd med følgende punkter og sendes på ny høring:</p> <p>a. Dokumentet justeres slik at det tydelig forholder seg til rollefordelingen og ansvarsområdene til hhv. kommunene og fylkeskommunen jfr. pbl. §§ 3-3 og 3-4.</p> <p>b. Antall retningslinjer reduseres. Hjemmelsgrunnlaget må komme tydelig fram. Retningslinjer utover lovens krav må endres til faglige råd. Det bør også framkomme hvilke virkemidler Vestfold fylkeskommune vil benytte for å følge opp de ulike retningslinjene og kommunenes planarbeid.</p> <p>c. Stavern tas inn i RPBA som regionalt prioritert by/tettsted på lik linje med Stokke og Sande.</p> <p>d. Ringdalskogen tas inn i RPBA som regionalt prioritert næringsområde.</p> <p>e. Danebo tas inn igjen som regionalt næringsområde.</p> <p>f. Larvik Havn må avsettes med lik benevnelse i regional plan for bærekraftig arealbruk (RPBA) og i regional transportplan (RTP) som regionalt logistikk- og trafikkknutepunkt og regional havn. Larvik havns utvikling må ses i sammenheng med nærliggende næringsarealer langs aksene fra Revet til Ringdalskogen, som bør vurderes lagt inn som en samlet regional næringsakse. Larvik havn er ikke å anse som et regionalt næringsområde i seg selv. De begrensede arealene på Revet må vurderes i et tosidig perspektiv hvor selve havne- og logistikkaktiviteten blir vurdert i sammenheng med annen næringsaktivitet.</p> <p>g. Larvik kommune ønsker ikke å være bundet til å bruke befolkningsprognosene til SSB jfr. retningslinje R6. Befolkningsprognosene er rene fremskrivninger og tar eksempelvis ikke høyde for en mer positiv befolkningsutvikling som følge av kommunens plassering i en styrket region og reduserte transportavstander og reisetider med ny IC og ny E18.</p> <p>h. Definisjonen av kontorbygg som det refereres til i R16 tas ut og erstattes av:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kontorer for administrasjon og/eller produktutvikling knyttet til produksjonsbedrifter. - Rene kontorbygg. <p>i. Langsiktige utviklingsgrenser (LUG) rundt Svarstad fjernes, og markeres med «Utvikling avklares i kommuneplan» på linje med de andre lokalsentra i Larvik kommune. (Kvelde, Tjøllingvollen og Helgeroa)</p> <p>3. Larvik kommune mener at de tre regionale planene, regional plan for bærekraftig arealpolitikk (RPBA), regional transportplan (RTP) og regional plan for folkehelse (RPFH), burde vært samlet i en regional areal-, transport- og folkehelseplan. Dersom dette ikke lar seg gjøre bør retningslinjene samles i et felles dokument som følger hver av planene.</p> <p>I saksframlegget er det kommentarer til samtlige retningslinjer.</p>
--	--	---

59	Larvik næringsforening (LNF)	<p>LNF støtter intensjonene med RPBA om å ha en felles avklart utvikling ut fra tanken om like konkurransevilkår og en enhetlig behandling. Det er viktig med forutsigbarhet fra det offentlige, samtidig som det gis rom for kommunal fleksibilitet. Fortetting i bysentra og forbud mot handelsetablering langs E18 støttes. LNF har merknader til følgende:</p> <p>Definisjon av kontorbygg anses ikke som gjennomførbare i praksis. Kontorarealer langs E18 etterspørres og bør tilbys i større grad enn forslaget legger opp til. Retningslinjene utover krav i pbl må endres til faglige råd. Antall retningslinjer må reduseres og detaljnivået er for høyt. Det synes underlig å vedta retningslinjer for vestfoldkommunene som får konsekvenser for konkurransen med telemark kommunene under ett år før det nye fylket er en realitet. Ringdalskogen bør få status som prioritert næringsområde, Larvik havn bør defineres som regionhavn og regionalt logistikk- og trafikk knutepunkt.</p> <p>Kommentarer til retningslinjene: R16</p>
78	Magne Hjeltnes Arkitektkontor	<p>Uttalelsen gjelder forslag om begrenset utbygging av boliger i Gjekstadåsen i Sandefjord kommune. I forrige rullering av kommuneplanen i Sandefjord var forslaget med helt til kommuneadministrasjonen oppdagat at RPBA ikke omfattet Gjekstadåsen.</p>
35	Mattilsynet	<p>Mattilsynet har et konkret forslag til endret tekst i RPBA kap.3.5.4 s. 86 om Vannforvaltning</p>
57	Miljørettet helsevern	<p>Miljørettet helsevern gir felles uttalelse til RPFH og RPBA. Planene bør i større grad henge sammen. Retningslinjene og de faglige rådene i RPBA bør ha flere konkrete punkter hva angår folkehelse i plan. Det er særlig det at fortettingen må skje med kvalitet som kommenteres. Det trengs mer kunnskap om hvordan fortetting påvirker folkehelsen. Helsefremmende nærmiljøer med gode sosiale møteplasser og grøntstruktur, tilgang til natur- og friområder må ivaretas både i RPBA, RTP og RPFH, slik at sosial integrering, økt livskvalitet og deltakelse sikres i byene. Det bør stilles klare kvalitetskrav (tilgang til grøntareal, gode solforhold, støyforhold, forurensning osv.) slik at bokvaliteten ikke reduseres og at nye kvaliteter tilføres der det er behov. Det etterlyses oversikt over antall beboere i rød støysone og rød sone for luftkvalitet.</p> <p>Kommentarer til retningslinjene: R14, R40</p>
66	NHO Vestfold og Telemark	<p>NHO støtter intensjonen med planen. En helhetlig plan for bærekraftig arealpolitikk som legger til rette for vekst og utvikling slik at regionen blir et attraktivt bo- og arbeidsmarked. NHO er særlig opptatt av at planen skal bidra med forutsigbare rammer for næringslivet, byene må ha tilgjengelige arealer og lokaler i by, muligheter for bedrifter til å ekspandere, mobilitet er viktig, næringsoffensive kommuner og fylkeskommune med god dialog mot næringslivet. NHO er mot et absolutte krav om kontorplasser og areal, men krav som viser at det offentlige og kommunene er næringsoffensive. Raske omstillingsprosesser i bedrifter er vanlig, noe som er nødvendig for å konkurrere i et tøft marked. Regelverket må derfor være fleksibelt og dynamisk.</p>

		<p>Det er bra at RPBA er tydelig på oppfølgingen av planen og peker på behovet for kommunal planlegging og ved at fylkeskommunen spisser oppgave og ressursbruk mot prioriteringene i planen for å nå målene. Fokus må være at kommunene og fylkeskommunen bygger en offensiv næringspolitikk med økt aktivitet og dialog med bedriftene. VFK er inkluderende i måten det jobbes på og NHO setter pris på den gode dialogen. Forutsigbare rammer gjør det attraktivt å etablere seg og fører til flere arbeidsplasser. Like spilleregler for bedriftene gir forutsigbarhet, men kommunene må få lov til å håndtere detaljene og planen må gi handlingsrom. Det forventes at store kommuner både har kompetanse og ansvarlighet til å følge opp RPBA. Næringsoffensive kommuner som tilrettelegger for nyetablering og for eksisterende næringsliv vil være attraktive kommuner. Konkurransen mellom kommunene er sunt og gjør regionen attraktiv for andre som ønsker å etablere seg.</p> <p>Lokalisering: byene må ha tilgjengelige arealer og lokaler slik at bedriftene velger byene.</p> <p>NHO kan ikke akseptere et krav om at kontorarbeidsplassene skal være knyttet til produksjonsdelen av driften og ikke utgjøre mer enn 50% BRA og ikke overstige 1000 m² BRA. Det kan ikke settes slike konkrete krav i planen. Dette må være opp til kommunene ut fra deres muligheter.</p> <p>Kontoretablering langs E18 har skapt engasjement. Næringslivet må ha mulighet til å utvide bedriften sin og skape flere arbeidsplasser. Kravet om arealbegrensninger for kontor må fjernes. Reglene må gjenspeile målet om en attraktiv region for næringslivet. Det må være krav som viser at kommunene og fylkeskommune er næringsoffensive. Dialog med bedriftene om behov og at man sammen finner gode løsninger for å skape flere arbeidsplasser i regionen.</p> <p>Togstasjon på vestsiden av Torp med gangavstand til dagens flyterminal. Lokalisering og utforming av et næringsareal i tilknytning til Torp må ta hensyn til ny stasjon. NHO mener det er naturlig å se på Kullerød/Fokserød området og Torp som ett næringsområde, samtidig som flyplassen isolert sett må behandles som et trafikknutepunkt og ikke et næringsområde. Når det gjelder togstasjonen på Skoppum tar NHO det for gitt at vfk bidrar med god veiløsning og økonomi fra E18/Skoppum til Bakkenteigen. Planforum presenteres for bedriftene som et forum for dialog og samarbeid.</p> <p>I RPBA er førstevalget når det gjelder etablering av nye kontorplasser by. I dag er det ikke tilrettelagt godt nok for å ivareta nye bedrifters behov.</p>
45	Norges Idrettsforbund, Vestfold krets (VIK)	<p>VIK gir felles uttalelse til RPBA og RPFH. VIK mener oppbyggingen av planene er gode og oversiktlige. De anbefaler elektroniske lenker til de ulike dokumentene. VIK er positiv til en utvikling der det inviteres og stimuleres til fysisk aktivitet, eks bruk av grønne lunger i byområder og lett tilgjengelighet til tur- og friluftsområder og idrettsanlegg med g/s og kollektiv transport. I kap 3.7 Folkehelse bør fokuset være å øke folks helsekompetanse bla. for å lære å mestre og leve med helseplager.</p>
50	NVE	<p>NVE ber om at det vurderes å gjeninnføre retningslinje 8.1.1b fra gjeldende plan. NVE ber om at kartgrunnlaget suppleres, jf. NVEs uttalelse til planprogrammet: Naturfare, vassdrag og energianlegg er viktige premissgivere for</p>

		arealplanleggingen. Det foreslås mindre endringer i gjeldende RPBA kap 8 Samfunnssikkerhet: For å øke forutsigbarheten knyttet til ny utbygging, bør det i tillegg til aktsomhetskart for flom vurderes å inkludere følgende tre aktsomhetskart steinsprang, snøskred, jord- og flomskred i kunnskapsgrunnlag og konsekvensutredning, samt vise til dem i retningslinjene. Kommentarer til følgende retningslinjer: R30, R32
52	Oslofjordens Friluftsråd, OF	Arbeidet fremstår som oversiktlig og godt gjennomarbeidet og OF støtter i all hovedsak planen. OF har merknader til følgende: kap 3.1.3 omgjøre noen allerede nedbygde næringsområder til grøntstruktur/parker, kap. 3.2.5 i utvikling av Campus Vestfold er viktig å bevare verne- og rekreasjonsverdier knyttet til Adalstjern naturreservat. Kap 3.5.4 nevne utfordringen med marin forsøpling. kap 3.5.5 omtale av kommunenes kartlegging og verdsetting av friluftsområder kap. 3.5.6 bevaring av kystlandskapet er foreslått som en av planens 40 retningslinjer og dette støttes. Kommentarer til følgende retningslinjer: R31, R33, R 36 og 37
62	Promark AS, på vegne av Feiring Bruk as/Feiring Vestfold as	Uttalelsen inneholder innspill om at planarbeidet for avsatte utredningsområder for fremtidig råstoffutvikling i Re og Tønsberg kommuner må settes i gang, kap. 3.5.3. I kap. 3.5.2 bør muligheten for å starte planarbeid for masseinntak i tilknytning til råstoffutvinning i samme område.
77	Re kommune KST-084/18	1. Tønsberg og Re kommuner slutter seg til formålet med revisjon av RPBA og RTP og berømmer Vestfold fylkeskommune (VFK) for et grundig arbeid med kunnskapsgrunnlag til de to planene som vil være til stor nytte for kommunene. 2. Tønsberg og Re kommuner <u>kan ikke slutte seg til</u> forslag til revidert RPBA og RTP. Kommunestyret kan ikke akseptere retningslinjer som går ut over kravene i plan- og bygningsloven og innskrenker kommunens handlingsrom. Bystyret og Kommunestyret forutsetter at: a) Antall retningslinjer må reduseres. Hjemmelsgrunnlaget må fremkomme tydelig. Retningslinjer utover lovens krav må endres til faglige råd. b) Planforslaget justeres slik at det tydelig forholder seg til ansvarsfordelingen slik denne fremkommer i plan- og bygningsloven. Samtidig bør detaljeringsgraden i flere av retningslinjene gjennomgås med tanke på at dette er en overordnet regional plan. c) Revetal defineres som regionalt knutepunkt og regionalt prioritert vekstområde. d) RPBA sikrer et handlingsrom for at Tønsberg/Re ved behov kan etablere kontorbedrifter i tråd med retningslinjene ved Åskrysset. I saksframlegget er det kommentarer til retningslinjene.
64	Riksantikvaren	RA støtter hovedgrepene i planen om å bidra til en forutsigbar og bærekraftig utvikling, med et godt planlagt og langsiktig utbyggingsmønster med vekt på å utvikle allerede eksisterende byer og tettsteder.

		<p>Erfaringsmessig er det utbyggingsområder som ikke er forankret i overordnede planer og strategier som ofte fører til konflikter med kulturminner. RA er positiv til at de 31 nye kulturmiljøene (bygningmiljøene) som er kartlagt innenfor LUG, er tatt inn i planen og er vurdert til å ha regional og nasjonal verdi. Det nevnes at avgrensingen i Tønsberg by flere steder ikke sammenfaller med den automatisk fredete middelalderbyen. Det peke på at disse kulturlagene er av nasjonal verdi og skal underlegges vanlig saksbehandling ved planlegging av tiltak. Dette bør komme tydelig fram i planen. Det vises til at det arbeides med KULA-registeret som fk og RA samarbeider om. RA arbeider med prosjektet Kulturminner i kommunene, der målet er at 90% av kommunene skal ha vedtatt en kulturminneplan innen 2020. Arbeidet med kulturminneplan bør tas inn som et punkt i handlingsprogrammet. RA bemerker at det er utfordrende at en del av LUG-områdene og arealer avmerket som utviklingsområder som skal avklares i kommuneplanen, ligger i umiddelbar nærhet til arealer avgrenset som kulturmiljøer. Verneinteressene i områder med strengt vern stilles opp mot utbyggingsinteressene på en måte som kan føre til konflikt. Også kulturminner utenfor prioriterte kulturmiljøer bidrar til å skape bærekraftige, trivelige og varierte tettsteder og byrom jf R14. Der slike kulturminner har /regional interesse eller formidler viktige lokale tradisjons- og kulturminneverdier, bør kommunene vurdere muligheten for vern.</p>
26	Sandefjord Byen Vår AS	<p>Sentrumsutvikling. For å kunne bevare og styrke et levende og livskraftig sentrum i byene, er det viktig med lokalisering av boliger, arbeidsplasser, handel servering og kultur. Urbanitet kjennetegnes ved et mangfold og blanding av funksjoner, som igjen er av stor betydning for hvor attraktive byene oppleves. Statlige, fylkeskommunale og lokale tjenester og virksomheter bør lokaliseres i sentrum. Den restriktive politikken når det gjelder etablering av handel langt fra sentrum bør opprettholdes. God tilgjengelighet for både gående, syklende, offentlig transport, bilister og parkering (god parkeringsstrategi som oppleves som attraktiv for alle brukergrupper) fortetting med miks av boliger for alle aldersgrupper og kombinert med andre formål i samme bygg. Relokalisering av jernbanestasjoner bør øke sentralitet og samspillet med byutviklingen. Etterlyser pendlarparkering.</p>
31	Sandefjord kommune Formannskap FSK-241/18	<p>1.Sandefjord Kommune kan ikke slutte seg til forslag til revidert RPBA. Formannskapet kan ikke akseptere retningslinjene som går ut over kravene i plan- og bygningsloven og innskrenke kommunens handlingsrom. 2. Sandefjord kommune vil peke på 2 alternative veier i prosessen videre i følgende prioritert rekkefølge: A) Videre arbeid med RPBA avsluttes i denne omgang. Fellesnemnda for -Vestfold/Telemark (Jfr regionreformen) anmodes om å ta stilling til behovet for - og arbeidet med å etablere en RPBA for den nye fylkeskommunen. B) Høringsutkastet returneres til fylkeskommunen med pålegg om å endre hele dokumentet til et rådgivende dokument. Det vil bl.a. medføre at skal-betegnelser endres til bør/kan.</p> <p>Det er kommentarer til alle retningslinjene i eget skriv fra administrasjonen.</p>
33	Sandefjord lufthavn AS (SLH)	<p>Sandefjord lufthavn AS reagerer på at Torp omtales som et strategisk viktig næringsområde og som næringsareal. SLH presiserer at Torp først og fremst er et viktig regionalt trafikk-knutepunkt og at det bør være Torps viktigste</p>

		<p>funksjon i framtiden. Funksjonen bør løftes fram i planen, men også fremheve at det er viktig å videreutvikle dette knutepunktet på vestsiden av Torp ved å legge ny togstasjon i gangavstand til flyplassterminalen. Det er viktig med enkel adkomst fra hele regionen gjennom utbygde transportløsninger og tilrettelegging for kollektiv tilbringertjeneste. I den videre utviklingen av næringsområder som vil skje i regionen, er det viktig med et godt utbygd transportsystem. Sikre arealer for videreutvikling av flyplassen. SLH har høsten 2018 fått utarbeidet en rapport som konkluderer med at samlokalisert flyterminal/togstasjon på Torp vest vil gi adskillig flere kollektivreisende og større samfunnsnytte enn alternativene på østsiden av Torp.</p>
58	Sandefjord næringsforening	<p>Sandefjord næringsforening vil rose fylkeskommunen for arbeidet med revisjonen av RPBA og hvor mange aktører har blitt involvert og hørt i prosessen. Sandefjord er i en positiv utvikling. Det er viktig med god og tydelig styring både internt i kommunen og fra regionalt og nasjonalt hold. Foreningens oppfatning er at næringslivet i Sandefjord stort sett opplever RPBA som nyttig fordi den skal sikre like vilkår for alle. Det er avgjørende med ett sett med styrende prinsipper som alle kan forholde seg til. Dette tyder på at næringslivsaktørene ønsker å jobbe under mest mulig forutsigbare rammebetingelser.</p> <p>Sandefjord næringsforening har merknader til følgende:</p> <p>Planforslaget er for detaljert. Alle <i>skal</i> og <i>må</i> endres til <i>bør</i> eller <i>anbefales</i> samt at planen blir veiledende og ikke førende. Planen må ha fokus på både kort og lang sikt.</p> <p>Manglende forståelse for hvordan markedet fungerer og hvilke forutsetninger som må være på plass. (Ønsker kontorer i sentrum, men da må infrastruktur på plass - bedre kollektiv- og parkeringstilbud), uaktuelt med store kontoretableringer i sentrum fordi den viktigste lokaliseringsfaktoren for mange bedrifter er et bredt regionalt arbeidsmarked og vanskelig å rekruttere medarbeidere regionalt uten tilgang til E18. Besøktstilgjengelighet er mindre viktig enn tilgjengeligheten for ansatte. Store kompetansebedrifter som samler flere avdelinger.</p> <p>Områder og lokalisering-bedrifter har behov for å kunne ekspandere.</p> <p>Torp Flyplassen er den viktigste motoren for næringslivet i hele regionen. Næringsforeningen ber om at den videre utviklingen av Torp Sandefjord lufthavn og næringsområdene Torp Vest, Kullerød og Fokserød sees i sammenheng og at hele Torp/Fokserød løftes opp som et topprioritert område. Det er ønskelig at Torp/Fokserød-området utvikles både som et viktig regionalt knutepunkt og et strategisk viktig næringsområde. Da er det viktig med et velutviklet transportsystem både biltrafikk og kollektivtilbud. Vestfold bør gå i front når det gjelder å legge til rette for miljøvennlige transportalternativer utbedre g/s og tilrettelegge for autonome shuttle-buser som kan koble lufthavna og motorveien sammen. Det er grunn til å tro at jernbanestasjonen vil bli lokalisert vest for terminalen og da må også regional og lokal arealpolitikk ha sitt fokus der.</p>
74	Staten vegvesen	<p>Vegvesenet støtter RPBA som verktøy i arealutviklingen i Vestfold. Støtter forslaget om å satse på byene og en konsentrert utvikling og at det gis retningslinjer med klare føringer,</p>

Vegvesen har merknader til: E18 og kryssområdene er sårbare for økt trafikk pga ny arealbruk, ABC prinsippet er fortsatt viktig, unntaket i R 16 for større kontoretableringer er uheldig, jernbanens betydning, Torp og nærliggende næringsområder bør behandles grundigere, etterlyser føringer knyttet til valg av skole- og barnehagestruktur.

Det er en styrke at planen revideres før det nye fylket etableres for da blir den et grunnlag for videre planlegging i fylket. Konkrete retningslinjer kan bidra til måloppnåelse av nasjonale mål i NTP og statlige planretningslinjer. Stort arbeid og solid kunnskapsgrunnlag. Honnør for en tydelig og forutsigbar plan med klare retningslinjer. Uttalelsen er utarbeidet med utgangspunkt i hvordan utviklingen i fylket bør være framover:

- Støtter målet om en forutsigbar, forpliktende og retningsgivende plan og ser det som nødvendig at planens retningslinjer ikke svekkes som styringsverktøy som følge av kritikk i høringsperioden. Det er viktig at RPBA har et løftet og helhetlig blikk på fylket/regionen og kraft til å fungere som regionalt styringsverktøy. Det må være grunnlag for bruk av innsigelse når dette er nødvendig av hensyn til samfunnet, ut over den enkelt kommune.
- Støtter planforslagets satsing på byene og en konsentrert utvikling, og at det gis retningslinjer med klare føringer.
- E18 og spesielt kryssområdene er sårbare for økt trafikk som følge av nærhet til ny arealbruk. RPBA som styringsverktøy som bidrar til å ivareta samfunnets infrastruktur over lang tid.
- ABC- prinsippet er fortsatt viktig fordi uheldig lokalisering av virksomheter kan være i strid med målet om å styrke byene.
- Unntaket i R16 kan undergrave hovedregelen, gi uønsket trafikkutvikling, svekke byutvikling og ha negative konsekvenser for E 18 som nasjonal/regional infrastruktur.
- Fortsatt viktig med klare føringer for handelslokaliseringer – etterlyser KG om hentebuer og konsekvenser av disse?
- Jernbanen og lokalisering av stasjonsområdene har stor betydning for arealutviklingen. Viktig med en planmessig utvikling av arealene rundt, også rundt Skoppum stasjon. Viktig å framheve jernbane som premiss for framtidig næringsutvikling og samhandling mellom byene.
- Etterlyser en grundigere behandling av Torp og nærliggende næringsområder og uttalelsen inneholder mange kommentarer til dette.
- Arealpolitikk av betydning for barn og unge bør få større plass. Føringer for valg av skole- og barnehagestruktur bør innarbeides.
- SVV bidrar gjerne i dialog for avklaringer inn mot vedtak av ny RPBA.

Kommentarer til konkrete retningslinjer: R 15, R16, R20, R26, R36, R37, R38.

67	Tassebekk Office Center AS	<p>Det er viktig å tilrettelegge for at selskaper kan etablere seg på steder som dekker aktørens behov. Behovene er ulike og mens enkelte kan og vil ligge i sentrum, er det noen som ønsker og må ligge langs E18. Det er selskapenes behov og markedet som må være den avgjørende faktoren for hvor det legges til rette for næringsvirksomhet, slik at nye arbeidsplasser kan skapes.</p> <p>En forutsetning for å benytte Vestfold og Grenland som rekrutteringsgrunnlag er at det er kort vei fra E18 til arbeidsplassen og det er ikke rom for kø, dårlige parkeringsmuligheter osv.</p> <p>Mener at etableringen er i tråd med alle kriteriene i samfunns mål 1,4 og 6</p> <p>Etableringen av Tassebekk Office Centre (byggetrinn 1) er et godt eksempel på et vellykket prosjekt som har imøtekommet markedets behov og har pr i dag bidratt til 150 arbeidsplasser.</p> <p>I revisjonen bør man basere KG på faktisk gjennomførte prosjekter, samt etterspørselen i markedet generelt og legge til grunn pågående endringer i samfunnet samt sikte mot fremtidens behov. ABC prinsippet er ikke særlig vellykket og egnet til formålet.</p>
	Telemark fylkeskommune adm	<p>Det kommer godt fram i RPBA at en trenger en helhetlig arealpolitikk for å møte framtidens behov og øke attraktiviteten i regionen, med grundige gjennomgang av viktige tema. Fylkesrådmannen slutter seg til planen og ser fram til å drøfte felles bærekraftig arealpolitikk for de to fylka i et nytt Vestfold og Telemark fylke.</p>
71	Telemark fylkeskommune	<p>Hovedutvalg for samferdsel har behandlet saken i møte 12.12.2018: Telemark fylkeskommune slutter seg til forslag til regional plan for bærekraftig arealpolitikk i Vestfold. De to fylkene har flere felles utviklingstrekk og utfordringer når det gjelder arealbruk. Den regionale planen gir føringer for en helhetlig arealpolitikk som tar hensyn til nasjonale og regionale verdier knyttet til natur- og kulturarv, samt landbruk. Planen gir samtidig rammer for utvikling av byer og tettsteder som viktige bosteds-, arbeids- og kultursentre. I tillegg bør det utarbeides en plan for utvikling av bygdesamfunnene i fylket.</p>
34	Trygg trafikk	<p>Det er gitt felles uttalelse til RPBA, RTP og RPFH. Hovedinntrykket er at det er gjort mye godt og grundig arbeid. Savner en tydelig strategi på hvordan løse utfordringer spesielt knyttet til trafiksikkerhet for fotgjengere og syklister i byområdene. Trygg trafikk anbefaler trafiksikkerhet som et tydelig og gjennomgående tema i alle planene. Uttalelsen omhandler trygg sykling og gange med vekt på byområdene, prioritere trygge skoleveier og trafikkopplæring i barnehager og skoler. Det etterlyses systematisk og tverrsektorielt samarbeid i kommunene og foreslås å bruke godkjenningsordningene <i>Trygge lokalsamfunn</i> og <i>Trafikksikker kommune</i>.</p>
77	Tønsberg og Re kommuner BY-145/18 KST-084/18	<p>1. Tønsberg og Re kommuner slutter seg til formålet med revisjon av RPBA og RTP og berømmer Vestfold fylkeskommune (VFK) for et grundig arbeid med kunnskapsgrunnlag til de to planene som vil være til stor nytte for kommunene.</p>

		<p>2. Tønsberg og Re kommuner <u>kan ikke slutte seg til</u> forslag til revidert RPBA og RTP. Kommunestyret kan ikke akseptere retningslinjer som går ut over kravene i plan- og bygningsloven og innskrenker kommunens handlingsrom. Bystyret og Kommunestyret forutsetter at:</p> <p>a) Antall retningslinjer må reduseres. Hjemmelsgrunnlaget må fremkomme tydelig. Retningslinjer utover lovens krav må endres til faglige råd.</p> <p>b) Planforslaget justeres slik at det tydelig forholder seg til ansvarsfordelingen slik denne fremkommer i plan- og bygningsloven. Samtidig bør detaljeringsgraden i flere av retningslinjene gjennomgå med tanke på at dette er en overordnet regional plan. c) Revetal defineres som regionalt knutepunkt og regionalt prioritert vekstområde. d) RPBA sikrer et handlingsrom for at Tønsberg/Re ved behov kan etablere kontorbedrifter i tråd med retningslinjene ved Åskryset.</p> <p>I saksframlegget er det kommentarer til retningslinjene.</p>
44	Tønsberg Maritime Kulturforum, TMK	<p>TMK er i utgangspunktet positive til RPBA som gir føringer for samfunnsutviklingen på regionalt og kommunalt nivå. Forslaget er imidlertid for detaljert og obligatorisk, legger for stramme rammer, så kompakte bysamfunn som planen legger opp til vil få negative konsekvenser og de vil miste sin egenart og dermed sin attraktivitet.</p>
43	Tønsberg sentrumsforening	<p>Oppsummert støttes hovedtrekkene i RPBA. Det er viktig at kommunene har planer for sentrumsutviklingen, som igjen følges opp i RPBA. En bystrategi med fokus på tiltak gjerne i samhandling med næringslivet vil være med på å drive sentrumsutviklingen videre og styrke byenes attraktivitet.</p> <p>Byregnskapene er verdifulle fordi de bidrar med harde fakta og kan brukes som et felles verktøy videre. Parkering må ikke bygges ned før nye tiltak er på plass og fungerer. Tønsberg sentrumsutvikling støtter R 18a) handelsetableringer eller utvidelser skal ikke lokaliseres eller få et slikt omfang at de konkurrerer med handel i de regionalt prioriterte by- og tettstedene eller medfører en vesentlig økning av trafikk med personbil, men pkt. om personbil må fjernes</p> <p>Kommentarer til retningslinjene: R10, R18, R27,R35,R38,R39, R40</p>
61	Tønsberg næringsforening (TNF)	<p>Generelt sett oppleves ikke revidert forslag til RPBA som mer næringsvennlig fordi forslaget ikke i tilstrekkelig grad tilrettelegger for næringslivets behov. RPBA burde fremme utviklingsmuligheter. Vestfold trenger utviklingsmuligheter og offensiv holdning fra regionale myndigheter med en samlet støtte fra lokale politikere og næringsliv. Definisjonene som er satt på kontorarbeidsplasser oppleves som lite hensiktsmessige. Dette gjør at de foreslåtte retningslinjene vanskelig og vært ressurskrevende å følge opp. ABC prinsippet må ikke være absolutt, men være med på å styre næringsutviklingen i en retning som er best for alle. Det er generelt sett er vanskelig å si noe om framtidens arbeidsplasser og hvor de skal lokaliseres, fordi det avhenger av hva markedet vil ha, infrastruktur, kollektivløsninger og tilflytning. Det ønskes kombinasjonsarealer for arbeidsplasser og næringsutvikling både i og utenfor sentrum. Det må komme tydelig fram hvilke muligheter og begrensinger planen</p>

		fører til for de tettstedene som ikke nevnes i RPBA (Sem, Eik, Tolvsrød, Revetal). Barkåker, Linnestad, og Ås bør avsettes som regionalt prioritert næringsområde. Revetal inn som prioritert sentrum. Det er utfordrende å bygge i Tønsberg (lite areal), så det er derfor naturlig å legge vekt på utvikling i områder nærliggende bysentrum. Sentrum egner seg best for transformasjon av kombiformål, forretning, kontor og bolig hvor kontordelen er i samspill med kollektivknutepunktene. Fastlandsforbindelsen er ikke avklart og planen må ta hensyn til dette.
48	Vestfold bondelag	<p>Det er viktig at Vestfolds matjord blir godt nok ivaretatt og at landbruksnæringa og matindustrien sikres rammevilkår for økt produksjon av mat i tråd med gjeldende jordbruksmelding og samfunns mål 2 i RPBA. Det støttes at revidert RPBA har klarere retningslinjer enn opprinnelig RPBA. Kommunenes ansvar for å bidra til bedre vern av matjorda i Vestfold må understrekes i kap. 4.2. RPBA trenger et online arealregnskap for å kunne styre arealbruken og for å følge opp det som er hovedretningen for jordvernet i Vestfold, R24.</p> <p>Det er mange gode retningslinjer og signaler, men også behov for justeringer. Vestfoldsamfunnet har et ekstra nasjonalt ansvar for å ivareta matjorda og grunnlaget for matproduksjon og i RPBA må det komme tydeligere fram innstramningen i nasjonal jordvernpolitikk og hvor lite omdisponering det er snakk om. Etterlyser en 0- visjon for bygging av boliger, næring og offentlige formål på matjord.. Bysentrene, Torp og Campus Vestfold er alle omgitt av store sammenhengende områder med dyrka og dyrkbar mark. Det vil kreves stor bevissthet dersom disse områdene skal utvikles ekstra aktivt. Regionalt viktige kulturmiljøer dekker 15% av Vestfolds matjord, må enten reduseres eller følges opp uten at det går på bekostning av aktiv landbruksdrift og normal utvikling i landbruket. Temakartet bør hete matjord og andre naturressurser og hensynet til matjord bør nevnes i forbindelse med at kommunen skal styre utbyggingsrekkefølgen. Datalagringsområder båndlegger store områder og problemstillingene knyttet til hva som skjer med de områdene som ikke blir brukt til datalagring bør løftes og diskuteres i RPBA</p> <p>Kommentarer til retningslinje: R2, R5, R6, R24, R25,R26, R27, R30, R38</p>
63	Vestfold senterparti	<p>Vestfold senterparti mener det er viktig med et felles forpliktende grunnlag for kommunale og regionale myndigheter. RPBA gir et svar på landets klima og miljøutfordringer og er et nyttig verktøy når kommunene må prioritere mellom utbyggingsønsker og begrunne arealpolitikken. Men det satses for mye på å utvikle byene og bynære områder og for liten vekt på rurale områder. Hovedstrategien om at hovedvekten av all vekst skal skje som fortetting og transformasjon i eksisterende byer og tettsteder er for snever og illustrerer mangel på et helhetlig syn på hele Vestfold. Planen utfordrer det kommunale selvstyret og det er for mange retningslinjer. Retningslinjene bør knyttes direkte til hovedgrepene i planen. Planen er omfattende og bør skrives kortere og enklere.</p> <p>Kommentarer til følgende R: 1,2,3,4,5,8,9,11, 12,18,21,22, 24,25, 26, 29,30 og 31.</p>
75	Vestfold Vann IKS	Vestfold Vann understreker betydningen av vannforsyningen som viktig samfunnsfunksjon av regional betydning. Farrisvannet og Eikeren benyttes som drikkevannskilder. Hensynet til drikkevannskildene, nedslagsfeltene og

		<p>hovedvannledningen er viktig i alle planer der det skal legges til rette for nye boliger og næring. Omtalen i forrige versjon av plandokumentet bør videreføres, og nye utfordringer for nedslagsfeltet og drikkevannskildene bør komme fram. Planen bør belyse utfordringer knyttet til å ta vare på den kritiske infrastrukturen som er knyttet til vannforsyningen. Det er etablert en restriksjonssone i tilknytning til vannledningen. God samfunnsplanlegging og forebygging er etter Vestfolds Vanns syn den beste og mest effektive tilnærmingen for å unngå å bygge inn nye fremtidige sårbarheter.</p>
37	Vestfold Venstre	<p>Vestfold Venstre gir sin tilslutning til målene. Den regionale arealstrategien støttes, men Skoppum stasjon og Revetal bør være med som prioriterte steder. En generell kommentar er at planen inneholder for mange retningslinjer. Det kan oppleves som om lokaldemokratiet blir fratatt ansvar og myndighet. Det må ikke tillates å bygge ned matjord der det finnes alternativer og det etterlyses et arealbudsjet.</p> <p>Kommentarer til enkelttemaer:</p> <p>By: Ha fokus på behovet for arealer til bedrifter med mange ansatte og kunder (A-områder). Hva som menes med kvalitet bør konkretiseres. Det bør oppnevnes en koordinator med ansvar for oppfølgingen av RPBA.</p> <p>Næringsutvikling: Etterlyser nytenkning når det gjelder ABC-prinsippet blant annet fordi C bedrifter består av både industri og kontorarbeidsplasser. Næringslivet har behov for vekst og utvikling, men har vi råd til et næringsliv med store krav til areal og forholdsvis få ansatte ref. datalagringscentre. Etterlyser bedre utforming av næringsområdene.</p> <p>Handel: Forbudet langs E18 må håndheves.</p> <p>Kulturminnevern: Aktivt kulturvern er viktig for å utvikle steder og gode bomiljø.</p> <p>Naturressurser: Vedtatt arealdisposisjon bør vurderes på nytt i de nye kommunene. Det bør sikres et lavt konfliktnivå rundt nåværende og framtidige mineralforekomster og radonundersøkelser bør gjennomføres før uttak.</p> <p>Samfunnssikkerhet og beredskap: Kommunene må i større grad ta hensyn til klimaendringene og «Klimaprofil Vestfold 2015» og beredskapsplaner må ajourføres.</p> <p>Folkehelse: Universell utforming og medvirkning må i større grad vektlegges i alt planarbeid.</p> <p>Transportsystem: Det må fortsatt satses på jernbane. Det bør vurderes å etablere en buffersone rundt Larvik havn og transport av gods på bane og nye og eksisterende næringsarealer må ses i sammenheng med dette. Bruk av rushtidsavgift bør vurderes. Fortetting og effektiv arealbruk vil påvirke transportbehovet og for å lykkes med å få på plass et godt tilrettelagt kollektivtilbud må hensynet til arealbruk og arbeidsplassintensive virksomheters plassering tillegges stor vekt.</p> <p>Kommentarer til følgende retningslinjer: R12, R15, R16</p>