

Tønsberg kommune
Postboks 2410
3104 Tønsberg

Norges Vannscoterforbund
V/ Christian Hammernes
Bjørå 6
7070 Bosberg
Tlf: 47 91607490
post@vannscoterforbundet.no

Høringssvar Norges Vannscoterforbund sak: BY 129/18

Norges Vannscoterforbund legger ved følgende merknader til Tønsberg kommunes forslag til ny Forskrift om bruk av og orden i Havner og farvann Tønsberg kommune.

NVSF noterer det som positivt at rådmannen i Tønsberg har tatt til følge at kravene som stilles for regulering av småbåt og fritidsfartøy i HFL er strenge og spesifikke. For særregulering av fartøystyper definert som vannscoter kan det vanskelig sees at kommunene vil klare å dokumentere at fartøystypen i seg selv er farligere eller mer miljøfarlig enn alle andre fartøystyper. I likhet med utvalget til ny havne og farvannsløy «Sjøveien videre» mener vi at kommunene vanskelig kan klare å oppfylle de krav som loven og veileder til loven setter som krav. Vi mener det er positivt at også Tønsberg kommunes rådmann har kommet til at vannscoter ikke skal eller bør særreguleres i denne forskriften.

«Utvalget mener at veilederen på dette punktet stiller krav til kommunene som det i praksis er vanskelige å oppfylle. For vannscoter spesielt, mener utvalget at det kan være problematisk å dokumentere at vannscotere er farligere og mer til skade for miljøet enn andre fritidsfartøy. Utvalget ser at det kan være krevende for den enkelte kommune å vurdere hvorvidt en regulering av bruk av vannscoter faktisk er egnet til å bidra til trygg ferdsel og forsvarlig forvaltning av farvannet, slik som regelverket krever i dag»

At Rådmannen følger opp de erfaringer man har gjort seg knyttet til særregulering av vannscoter etter opphevelsen av den sentrale vannscoterforskriften (VSF) og lovgivers intensjon om å likebehandle vannscoter med andre fartøystyper «i de fleste områder» ser vi på som gledelig og ryddig.

Vi skulle allikevel sett at behandlingen og høringen av kommunens nå opphevede midlertidige ordensforskrift kunne fanget opp de krav til saksbehandling og reguleringer rådmannen peker på i faktagrunnlaget. Gjennom flere brev og medieoppslag pekte NVSF og advokater på at kommunen ikke hadde anledning til å regulere slik man gjorde i den opphevede forskriften. Vi pekte på at krav som loven stilte og at blant annet regulering av fart i ordensforskrift ikke er tillatt. Villedende veiledere fra sentralt hold og uheldig høringsfrist lokalt til tross, så vi at sentrale politikere i kommunen gikk ut i media og sådde tvil om, og nærmest gjorde narr av de innspill og presiseringer vi kom med. Da i forhold til de punkter vi kommenterte i kommunens vedtatte forskrift, og at disse ikke holdt mål i henhold til de krav HFL stiller til ordensforskrifter.

Vi registrerer at rådmannen innrømmer at feil ble begått under behandling/utredning og i den endelige vedtatte ordensforskriftens reguleringer. Det er ikke unaturlig å kunne ønske seg at dette faktum ble stadfestet også under behandlingen av denne saken og den foreslåtte forskriften. Dette som ett sterkt signal om at de brukere som ble berørt av denne saken og saksbehandlingen faktisk hadde rett i at den opphevede forskriften og den politiske vedtaket ikke holdt mål i forhold til Havne og Farvannsløyen og Forvaltningslovens krav til saksbehandling. Den uheldige politiske saksbehandlingen bør være noe kommunen bør ta lærdom av, all politikk må være innenfor lovens rammer, og det kan man gjerne se nærmere på om var tilfelle i denne saken. Vi finner kommunens tidligere saksbehandling meget kritikkverdig.

Vi ber rådmannen i lys av måten behandlingen av kommunens nå opphevede forskrift, og måten nabokommunenes utarbeidelse av forskriftstekst ble utført på under de ulike bystyrebehandlingene,

sørge for at man unngår kreative forslag til reguleringer under behandlingen av saken i bystyret. Eventuelle endringer i forskriftstekst ville uansett trolig utløse krav til ny høring. Vi ber på det sterkeste om at rådmannen sørger for at forskriften behandles i tråd med gjeldende lovverk og de krav som stilles.

Vi vil samtidig presisere at Fredrikstad og Hvaler kommunes ordensforskrift er klaget inn til Sivilombudsmannen da vi på tross av Fylkesmannens behandling, mener deres ordensforskrift ikke er i tråd med de krav HFL stiller. Spesielt sentralt er det at definisjonene av ferdsel kun for vannscooter dirkete og indirekte regulerer fart, noe også Rådmannen i Tønsberg presiserer ikke er tillatt. Vi ber om at man ikke lar enkelte politikeres iver etter å regulere fører til at lignende reguleringsforslag tas opp som interpellasjoner slik vi så enkelte andre kommuner gjorde i 2017 under behandling av ordensforskrifter.

Merknader til det konkrete forskrifts forslaget.

§9a.

Forslaget bør fjernes av flere årsaker.

- Fartsforskrift skal reguleres som fartsforskrift ikke i ordensforskrift.
- Opplisting av annet lovverk er fra Kystverkets hørings svar til andre kommuner ikke noe man skal gjøre i ordensforskrift.
- Paragrafen er ment å regulere forhold og prioriteringer mellom fartøysgrupper mv. som ikke allerede er dekket av annet lovverk.
- Jamfør brev fra Kystverket 12.11.2018 anbefales kommunen å oppheve den aktuelle fartsforskriften rådmannen foreslår å ta inn som henvisning/regulering i §9a. Om den foreslåtte teksten blir stående vil dette altså trolig føre til at reguleringen innen kort tid ikke vil være gjeldende. Brev fra Kystverket legges ved som vedlegg.

Vi anbefaler kommunen, om ny fartsforskrift skal behandles og vedtas, å vurdere om kanskje denne enkelte steder bør utredes til å gjelde i større områder enn de tidligere 200m sonene. Fartsforskrift er slik vi ser det den beste måten å regulere ferdsel i farvann og vassdrag på. Denne saken gir slik vi ser det kommunen en gylden mulighet til å regulere enkeltområder på nytt, da ut over 200m sonen som gjelder i dag. Områdene bør trolig også vurderes opp mot Re kommune. Vi bemerker at Kystverket ser det som hensiktsmessig at kommunene har egne fartsforskrifter, ikke felles som i dag.

§10.

Vi minner om at eventuelle reguleringer i §10 skal godkjennes av Kystverket, dette vil føre til at forskriftens godkjenning vil bli utsatt.

§10b) Med referanse til overnevnte merknad, kommunen eller den som har delegert myndighet har allerede hjemmel til å gjøre unntak fra §§ 3, 6, 7, 8, 9 og 10. Forslag i punkt 10b er dermed overflødig og bør fjernes.

Vi bemerker for øvrig at for arrangementer på sjø må kommunen/havnevesenet også gi dispensasjon fra den lokale fartsforskriften.

For Norges Vannscooterforbund



Christian Hammernes