



# Tønsberg kommune

JournalpostID

18/37159

Saksbehandler:  
Åge Hammervik, telefon: 33 34 86 75  
Kommuneutvikling

## Stålveien 15 - 0157/0011 - brygge - søknad om ett-trinns tillatelse - klage på vedtak

Utvalg	Møtedato	Saksnummer
Utvalg for bygge- og arealsaker	08.06.2018	142/18

### Rådmannens innstilling

Klage fra Jan Brunsell på vedtak i 112/18 tas ikke til følge.

Saken oversendes Fylkesmannen i Vestfold for endelig klagebehandling.

### 08.06.2018 Utvalg for bygge- og arealsaker:

#### Møtebehandling:

Rådmannens innstilling enstemmig vedtatt.

Etter dette har Utvalg for bygge- og arealsaker fattet følgende vedtak:

### UBA- 142/18 Vedtak:

Klage fra Jan Brunsell på vedtak i 112/18 tas ikke til følge.

Saken oversendes Fylkesmannen i Vestfold for endelig klagebehandling.

## **Sammendrag:**

Saken gjelder klage på vedtak om å avslå søknad om tillatelse til oppføring av brygge på Husvik.

Rådmannen kan ikke se at klagen inneholder nye opplysninger eller synspunkter som gir grunn til å oppheve eller endre avslaget, og vi anbefaler derfor at klagen ikke tas til følge.

## **Vedlegg:**

Stålveien 15 - 0157/0011 - brygge - søknad om ett-trinns tillatelse - ny behandling  
IMG\_20180521\_0001

## **Innledning – hva saken gjelder:**

Saken gjelder klage på avslått søknad om oppføring av brygge.

## **Faktagrunnlag:**

Din Boligadvokat AS på vegne av Jan Brunsell søkte den 01.11.2016 og 30.11.2016 om tillatelse og dispensasjon for oppføring av brygge. Bryggen er omtrent 40 meter lang og 1,2 meter bred.

Utvalget avslo søknaden i vedtak mot én stemme (FRP) den 27.10.2017 i sak 213/17.

Dette vedtaket ble påklaget av tiltakshaver ved brev datert 07.11.2017.

I møte den 02.03.2018 (sak 039/18) tok utvalget med 3 mot 3 stemmer (A, SP, MDG – leders dobbeltstemme avgjorde) klagen til følge ved at avslaget ble opphevet og utvalget stilte seg positiv til søknaden.

Saken ble deretter oversendt Fylkesmannen i Vestfold, som i brev 03.04.2018 frarådet og ville vurdere å påklage eventuell dispensasjon fra byggegrensen mot sjø. Fylkesmannen viste til at:

- Tiltaket kommer i konflikt med nasjonale interesser langs sjøen.
- Bryggen vil få negativ innvirkning på landskapsbildet og privatisere strandsonen.
- Det er ikke vist til fordeler for allmennheten som overstiger ulempene ved dispensasjon.

Utvalget tok i møte 04.05.2018 (sak 112/18) stilling til søknaden på nytt. Søknaden ble da avslått med 4 mot 3 (H, FRP, KRF) stemmer:

«Hensynene bak bestemmelsene det søkes dispensasjon fra vurderes til å bli vesentlig tilsidesatt dersom det gis dispensasjon. Videre så er ikke fordelene ved at det gis dispensasjon større enn ulempene.

Søknad om tillatelse til å godkjenne oppført brygge i strandsonen avslås med hjemmel i plan- og bygningslovens § 1-8 - Forbud mot tiltak mv. langs sjø sml. byggegrense med sjø fastsatt i kommuneplanens arealdel 2014-2026.»

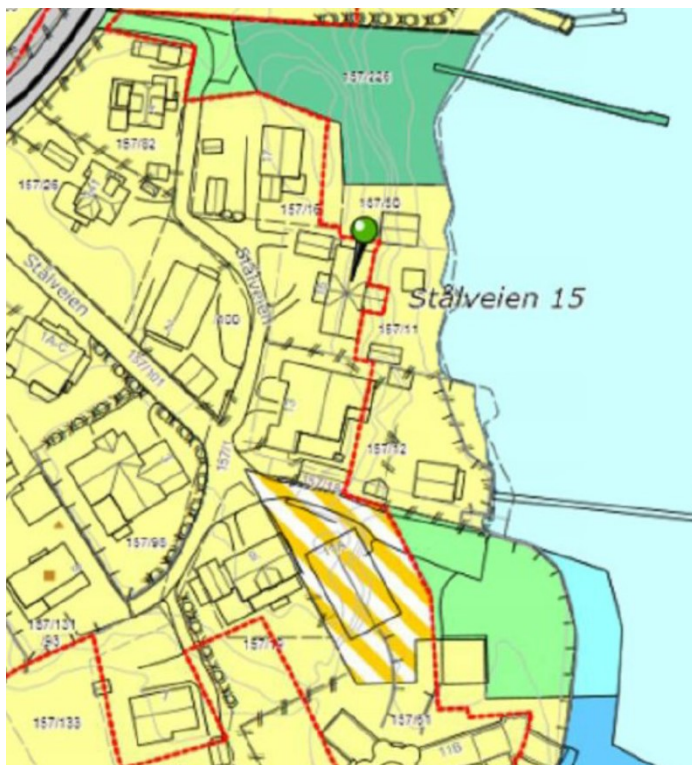
Avslaget er påklaget av tiltakshaver ved e-post 14.05.2018. Klager bestrider at hensynene bak kommuneplanens byggegrense mot sjøen blir tilsidesatt av tiltaket:

- Det finnes ingen reelle ferdeselsmuligheter fra det kommunale området nord for eiendommen og sørover langs stranden.

- Det er oppført brygger langs hele strandsonen i området, og bryggen vil derfor ikke ha noen negativ betydning for landskapsbildet.
- Det er ingen spesielle naturkvaliteter som berøres av tiltaket. Frem til nylig har det vært kloakkutslipp direkte ut i sjøen, og dette hindrer all plantevekst i et 10 meter bredt belte.

## Rettslig grunnlag:

1. Kommuneplanens arealdel 2014-2026 – se [www.tonsberg.kommune.no](http://www.tonsberg.kommune.no).



Figur 1 - utsnitt av plankart som viser arealformål (bolig) og byggegrense mot sjøen (rød linje).

Fra kommuneplanbestemmelsene:

### 2.10. Bruk og vern av sjø og vassdrag, med tilhørende strandsone (PBL § 11- 11)

2.10.1. Generelt forbud mot tiltak i sjø og vassdrag, med tilhørende strandsone (pbl. § 1- 8 og § 11-11, nr. 3)

Det tillates ikke tiltak etter plan- og bygningslovens § 1-6 i sjø og vassdrag, med tilhørende strandsone.

[...]

Nye brygger eller utvidelse av eksisterende brygger/ fellesbrygger tillates ikke med mindre dette er hjemlet i arealdelen eller reguleringsplan.

Kommunen kan vurdere å gi tillatelse til dispensasjon fra pbl § 1-8 for nye brygger og andre lignende innretninger utenfor fastsatt byggegrense når dette fører til sanering/samling av eksisterende innretninger slik at allmennhetens ferdsel forbedres, eller for å bevare et mest mulig uberørt landskap.

Ved brann og/eller naturkatastrofer skal alternativ plassering av tiltak vurderes før

gjenoppbyggingstillatelse gis.

2. Plan- og bygningsloven (pbl.) med tilhørende forskrifter – se [www.lovdata.no](http://www.lovdata.no).

### **§ 19-2.Dispensasjonsvedtaket**

Kommunen kan gi varig eller midlertidig dispensasjon fra bestemmelser fastsatt i eller i medhold av denne lov. Det kan settes vilkår for dispensasjonen.

Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler.

Ved dispensasjon fra loven og forskriften til loven skal det legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, jordvern, sikkerhet og tilgjengelighet.

Ved vurderingen av om det skal gis dispensasjon fra planer skal statlige og regionale rammer og mål tillegges særlig vekt. Kommunen bør heller ikke dispensere fra planer, lovens bestemmelser om planer og forbudet i § 1-8 når en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknaden.

[...]

### **Forholdet til kommuneplanen:**

Vurderes nedenfor.

### **Vurderinger:**

#### Vilkår for klagebehandling

Klagen er fremsatt innenfor lovbestemt klagefrist og øvrige vilkår for klagebehandling i forvaltningsloven kapittel VI er også oppfylt.

Kommunen skal foreta de undersøkelser klagen gir grunn til, jf. forvaltningsloven § 33 andre ledd. Utvalget kan oppheve eller endre vedtaket dersom det finner klagen begrunnet.

#### Vurdering av klagen

Klagen gjelder vilkårene for dispensasjon fra byggegrensen mot sjøen fastsatt i kommuneplanen.

Etter pbl. § 19-2 andre ledd kan det bare gis dispensasjon hvis hensynene bak byggegrensen mot sjøen og de generelle hensynene bak loven ikke blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan normalt ikke gis dispensasjon når en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknaden

Som det riktig er lagt til grunn i klagen, skal byggegrensen mot sjøen i første rekke ivareta hensynene til allmennhetens ferdselsinteresser, landskapshensyn og naturkvaliteter. Det er viktig at det gjøres en konkret vurdering av disse hensynene ved

dispensasjonsbehandlingen.

Tiltakshaver bestrider at disse hensynene bak kommuneplanen blir skadelidende ved tiltaket. Fylkesmannen som berørt statlig myndighet mener derimot at både allmennhetens interesser og landskapsbildet blir negativt berørt:

«Miljø- og samfunnsikkerhetsavdelingen finner at omsøkt tiltak kommer i konflikt med allmenne interesser i 100-metersbeltet. Den nye brygga vil beslaglegge et stort område i sjø og få negativ innvirkning på landskapsbildet. Strandsonen blir også privatisert. Brygga er primært en privat brygge som vil komme hytteeieren til gode. Vi kan heller ikke se at det er pekt på fordeler for allmenne interesser som klart overstiger ulempene.»

Dette er også lagt til grunn for utvalgets vurdering i sak 112/18. Rådmannen kan ikke se at klagen gir grunn til å endre denne vurderingen.

#### **Alternative løsninger:**

Ingen.

#### **Økonomiske konsekvenser:**

Ikke vurdert.

#### **Konsekvenser for næringsutvikling:**

Ikke vurdert.

#### **Helse- og miljøkonsekvenser:**

Ikke vurdert.

#### **Konsekvenser for folkehelse:**

Ikke vurdert.

#### **Konsekvenser for barn og unge:**

Ikke vurdert.

#### **Konsekvenser for sammenslåingen Re og Tønsberg:**

Ikke vurdert.

#### **Konklusjon:**

Rådmannen kan ikke se at klagen inneholder nye opplysninger eller synspunkter som gir grunn til å endre vedtaket i sak 112/18, og vi anbefaler derfor at klagen ikke tas til følge.

#### **Videre behandling:**

Utvalget tar stilling til klagen. Hvis utvalget står fast ved vedtaket i sak 112/18, skal saken

oversendes Fylkesmannen i Vestfold for endelig klagebehandling. Hvis utvalget opphever eller endrer vedtaket, er det fattet et nytt enkeltvedtak som kan påklages.

Tønsberg, 22.05.18

Jan Ronald Eide  
kommunaldirektør

Anne Beate Hekland  
virksomhetsleder