

Spørsmål og svar



Kjøper

Kjøper: BTV Innkjøp
Administrator: Karl Petter Kristiansen
Telefon: 35917125
E-post: karl.petter.kristiansen@t-fk.no

Anskaffelse

Navn: Vikarer til Pleie- og omsorgssektoren - rammeavtale for BTV-samarbeidet 2016-2020
Referansenr.: BTV-2016-009
Beskrivelse: x

Offentlig informasjonsmelding

Fra: Karl Petter Kristiansen/BTV Innkjøp

Dato: 2016-06-09 08:58

Til: Alle

Avklaring:

Tildelingskriteriet "Løsningsforslag/oppdragsforståelse" er vektet 30 %.

mvh

Karl Petter Kristiansen
BTV innkjøp

Offentlig informasjonsmelding

Fra: Karl Petter Kristiansen/BTV Innkjøp

Dato: 2016-06-21 14:55

Til: Alle

BTV Innkjøp anser nå at alle spørsmål er svart opp på relevant måte.

Vi ønsker alle interessenter lykke til med fortsettelsen av arbeidet med sine tilbud.

Med vennlig hilsen
Karl Petter Kristiansen
BTV Innkjøp

Offentlig informasjonsmelding

Fra: Karl Petter Kristiansen/BTV Innkjøp

Dato: 2016-06-23 11:48

Til: Alle

Vedr. Utfylling av tildelingskriteriet "Priser og kostnader i Visma Tend Sign:

BTV Innkjøp informerer om at feltet som skal fylles ut direkte i Visma Tend Sign settes til 0. Dette da det er prisskjemaet som er vedlagt som skal være gjeldende for evalueringen.

For øvrig gjelder følgende på dette kriteriet som spesifisert i konkurransegrunnlaget:

"Prisene skal oppgis eksklusive mva., men skal inkludere alle leverandørens øvrige kostnader (gebyrer, levering, reisekostnader, frakt, godtgjørelser og alle andre kostnadselementer).

Leverandør skal i prisskjema oppgi ett administrasjonsgebyr for stillingsgruppene som er listet i prisskjema. Administrasjonsgebyret skal oppgis per stillingsgruppene som fremkommer av prisskjema, for arbeid til alle døgnets tider, til alle årets dager, samt for alle ansiennitetsgrupper.

Administrasjonsgebyret skal være likt for alle kommunene i en sone.

Administrasjonsgebyret skal være inkludert alle eventuelle øvrige kostnader, som for eksempel reise- og boutgifter, sykefravær, driftskostnader, fortjeneste m.m..

Leverandør er ansvarlig for transport til arbeidssted og å skaffe bolig til vikaren.

Administrasjonsgebyret, skal være fast i 2 år av avtaleperioden, og kan deretter kun endres iht avtalens punkt om "prisendring".

Alle avgifter eller gebyrer (for eksempel: feriepenger, arbeidsgiveravgift, pensjon, administrasjonskostnader, over-/underskudd, sykelønn, evt. høyere lønn enn KS-tariff, reiseutgifter til vikar, bokostnader for vikar, transportutgifter, diettkostnader for vikar m.m.) skal være hensyntatt gjennom timepris til oppdragsgiver. Timepris til oppdragsgiver = Timelønn (iht KS hovedtariffavtale+ evt. lokale tillegg, jf vikarbyrådirektivet) + sosiale kostnader (arbeidsgiveravgift og feriepenger) + administrasjonsgebyr.

Tilbyder skal kunne levere alle stillingskategorier.

Tilbyder skal gi reelle priser på administrasjonsgebyr etter en prisstruktur som er gjenkjennelig utfra et reelt kostnadsnivå for tjenesten. Tilbydere som mistenkes for spekulativ taktisk prising, som ikke er i tråd med dette, kan bli avvist. Store avvik i administrasjonsgebyr per time mellom forskjellige stillingskategorier eller mellom forskjellige soner skal derfor begrunnes. "

1 Offentlig spørsmål**Fra:** Andre Svendsen/Accurate Care AS**Dato:** 2016-05-30 11:29**Til:** Alle

Hei

Hitsetter fra kravspesifikasjon

"Det vil ikke aksepteres eller betales formidlingshonorar til leverandøren der vikaren oppnår overgang til arbeid i kommunen etter oppdragets avslutning."

Spørsmål:

Kan oppdragsgivere jf. § 5 og kravet til forutberegnelighet klart spesifisere hva som menes med definisjonen "å oppnå overgang" som nevnt i deres kravspesifikasjon? Vil alle arbeidstagere som er utleid til kommunen fra byrå, som "oppnår overgang" få tilbud om jobb? Vil kommunene aktivt rekruttere blant de innleide arbeidstagerne fra byrå?

Offentlig svar**Fra:** BTV Innkjøp**Dato:** 2016-05-30 12:09**Til:** Alle

Kommunene skal ikke aktivt rekruttere de innleide vikarene. Alle stillinger i offentlig sektor skal lyses ut. Det er her ment at dersom en vikar søker på en utlyst stilling og får den med tilfredelse etter endt vikaroppdrag.

2 Offentlig spørsmål**Fra:** Andre Svendsen/Accurate Care AS**Dato:** 2016-05-30 11:33**Til:** Alle

Hei

Viser til kravspesifikasjonen:

(Ligger i kontraktsmalen – muligens da ut av kravspesifikasjon) Statistikk Leverandøren skal uoppfordret oversende årlig statistikk, som nevnt nedenfor, til kommunenes kontaktperson. Statistikken leveres elektronisk i MS Excel format eller tilsvarende. Statistikken bør inneholde oppdatert oversikt over omsetning på stillingskategori, omsetning på helg-/natt tillegg, antall timer og sum norske kroner. Statistikken skal gis på to nivåer; pr. kommune og pr. virksomhet. Statistikkutarbeidelsen skal være kostnadsfri for kjøper. Ligger muligens i kontraktsmalen- ut av kravspesifikasjon).

Spørsmål:

Kan oppdragsgiver bekrefte om dette er en del av spesifikasjonen eller ikke.

Offentlig svar**Fra:** BTV Innkjøp**Dato:** 2016-05-30 12:21**Til:** Alle

Oppdragsgiver beklager at feil versjon av kravspesifikasjon har blitt publisert og ber alle se bort i fra den og benytte KRAVSPESIFIKASJON versjon 2.

3 Offentlig spørsmål**Fra:** Andre Svendsen/Accurate Care AS**Dato:** 2016-05-30 10:25**Til:** Alle

Viser til deres konkurransegrunnlag

Etter vår oppfatning er konkurransegrunnlaget noe uklart både i faktisk og rettslig forstand, og vi ber i det følgende om avklaring av dette. Det er valgt en uvanlig konkurranseform for innkjøp av helsevikarer, og de som har prøvd å avholde konkurransen i denne formen tidligere har i de fleste tilfellene enten fått konkurransen avlyst eller har havnet i KOFA:

1.

Det fremkommer av regelverket at under en konkurranse med forhandlinger må det føres til reelle forhandlinger som ikke begrenses til avklaringer og presiseringer.

Visere til klagenemndas sak 2007/110 hvor det uttales blant annet at "I klagenemndas saker 2003/171 og 2003/267 fastslo nemnda at oppdragsgiver i en konkurranse med forhandling har plikt til å sørge for at forhandlingene blir reelle. I kravet om reelle forhandlinger ligger det at tilbyderne må gis anledning til å revurdere sine tilbud, for så å eventuelt komme med reviderte tilbud, jf klagenemndas uttalelse i 2003/171. Selv om ikke oppdragsgiver kan ha noen plikt til å påpeke alle sider av tilbudet som kan forbedres, må det i alle fall kunne kreves at det opplyses om de forhold som vil kunne ha størst betydning."

Fra konkurransegrunnlaget fremkommer følgende:

- Tildelingskriterier fremkommer under punkt 3 del 2b
- o Priser og kostnader
- o Kompetanse/erfaring
- o Løsningsforslag/oppdragsforståelse

Det er i leverandørens interesse og levere den absolutt beste prisen ved levering av tilbud. Innholdet av tilbudene må holdes hemmelig for de øvrige leverandørene. Formålet med dette er å beskytte forretningshemmeligheter, og å forhindre at noen leverandører får et konkurransefortrinn ved å få innsyn i øvrige tilbud (og dermed «skreddersy» sine egne tilbud). Oppdragsgiver må begrense informasjonen til generelle beskrivelser om de relative svakheter og styrker ved det aktuelle tilbudet. Konkurransereformen gir dermed oppdragsgiver ingen fordeler ved forhandlinger om pris, da hver enkelt leverandør kun konkurrerer mot seg selv og kan ikke justere priser lavere utfra informasjon gitt fra oppdragsgiver.

Punktene kompetanse/erfaring/løsningsforslag/oppdragsforståelse er heller ingen punkter man kan føre reelle forhandlinger om. Dette er en beskrivelse av faktiske forhold noe man vanskelig kan forhandle om.

Dette gir dermed oppdragsgiver ingen muligheter til å kunne opplyse om noen forhold ved noen av tilbudene som kan forbedres/forhandles om jf. regelverket utover pris. Det fremkommer heller ikke jf. regelverket hvordan forhandlingene tenkes gjennomført med en tentativ tidsplan i konkurransegrunnlaget. Regelverket åpner ikke for å bestemme dette på et senere tidspunkt.

Det vises for ordens skyld til regjeringens veileder til offentlig anskaffelser

Side 89:

«Lovens formål om effektive anskaffelser tilsier derfor at oppdragsgiver kun benytter denne konkurranseformen der det eksisterer et reelt behov for å forhandle.»

Spørsmål:

Vi ber dermed oppdragsgiver opplyse, med henvisning til relevant lovtekst/KOFA dom, hvordan man oppfyller kravet til at det skal føres reelle forhandlinger ved alle sider av tilbudet med utgangspunkt i konkurransegrunnlaget som er publisert og tjenesten som skal leveres?

2.

Vedrørende pris «Sosiale kostnader»

Spørsmål

Kan oppdragsgiver jf. § 5 og kravet til forutberegnelighet angi en felles prosentsats alle leverandører skal bruke ved utregning av «sosiale utgifter» på lønnskostnader.

Offentlig svar

Fra: BTV Innkjøp

Dato: 2016-05-31 11:51

Til: Alle

Vedr. spørsmål 1 - Kravet til reelle forhandlinger

Regelverket for offentlige anskaffelser inneholder ingen direkte formkrav til hvordan forhandlinger skal gjennomføres, og oppdragsgivere har rett, men ikke plikt til å forhandle om alle sider av et tilbud. Det er uansett mulig å forhandle om forbedring av tilbudsbesvarelser knyttet til kvalitative tildelingskriterier, som f.eks. "løsningsforslag". Vi har lang erfaring med dette.

Vi kan for øvrig forsikre om at det vil bli gjennomført reelle forhandlinger. Hva vi forhandler om vil bli avgjort etter at vi har foretatt en første evaluering av innkomne tilbud. Samtlige tilbydere som inviteres til forhandlinger vil få anledning til å levere revidert tilbud. Hvordan forhandlingene vil bli gjennomført (ved møter eller skriftlig) vil bli avgjort etter tilbudsfrist ut fra behovet og antall tilbud.

Vedr. spørsmål 2 - prosentsats ved utregning av sosiale utgifter

Sosiale utgifter omfatter arbeidsgiveravgift og feriepenger. Disse skal faktureres i henhold til gjeldende lover og regler.

4 Offentlig spørsmål

Fra: Andre Svendsen/Accurate Care AS

Dato: 2016-05-30 12:53

Til: Alle

Hei

Visert til kontrakt rammeavtale

"Vekting av tildelingskriteriene vil kunne variere avhengig av det konkrete behovet og vil bli nærmere fastlagt i den enkelte minikonkurranse."

Jf. § 5 og kravet til forutberegnelighet skal det være en fast beskrivelse av hvordan minikonkurranser skal avholdes etter tildeling. Det er ikke mulig å fastsette disse kriterier på et senere tidspunkt.

Utskrevet: 2017-02-23 9:49

Side 3 av 16

Viser for ordens skyld til KOFA 2014/48

"Som konstatert over, har innklagede i denne minikonkurransen benyttet andre tildelingskriterier enn det som fremgikk av konkurransegrunnlaget for selve rammeavtalen, vedrørende fremtidige minikonkurranser innenfor rammeavtalen. Tildelingskriteriene vil normalt ha stor betydning for tilbyderne, både ved spørsmålet om de overhodet skal delta i konkurransen og ved utformingen av tilbudet, og dette må gjelde også ved gjennomføringen av minikonkurranser. Selv om det i konkurransegrunnlaget for rammeavtalen var bestemt hvilke tildelingskriterier som skulle gjelde i de fremtidige minikonkurransene, må det legges til grunn at det var tildelingskriteriene i konkurransegrunnlaget for minikonkurransen som ble lagt til grunn ved tilbudsutformingen. Det må derfor etter nemndas syn legges til grunn at det er en nærliggende faktisk mulighet for at feilen kan ha hatt betydning for utfallet av minikonkurransen. Minikonkurransen skulle derfor ha vært avlyst, sml. for eksempel klagenemndas sak 2012/116 premiss (24) og 2012/30 premiss (26)"

Offentlig svar

Fra: BTV Innkjøp

Dato: 2016-05-31 12:07

Til: Alle

Tildelingskriteriene er angitt i kontrakt under regler for anrop. Vektingen kan variere avhengig av det konkrete behov. Oppdragsgiver mener dette ikke er i strid med kravet om forutberegnelighet.

5 Offentlig spørsmål

Fra: Andre Svendsen/Accurate Care AS

Dato: 2016-05-30 12:30

Til: Alle

Hi

Viser til punkt 3. del 2 b.

Det er motstridende opplysninger i konkurransegrunnlaget. Kostnadene som skal holdes utenfor som "sosiale avgifter", arbeidsgiveravgift og feriepenger, er beskrevet som ønsket medtatt i administrasjonsgebyret i 3 avsnitt.

Med tanken om å lette prising, kan oppdragsgiver vurdere å medta alle lovpålagte kostnader som kommer inn under sosiale avgifter og som er lik for alle leverandører. Dette vil være OTP, Arbeidsgiveravgift, feriepenger samt sette en felles påslagsfaktor/prosent for disse faktiske utgiftene. OTP vil også være variabel og kan vanskelig prises inn med en fast pris i et administrasjonsgebyr.

Offentlig svar

Fra: BTV Innkjøp

Dato: 2016-05-31 12:21

Til: Alle

«Under tildelingskriteriet «priser og kostnader» vil det være tilbyderens administrasjonsgebyr, oppgitt i NOK per time, som evalueres/vurderes opp mot hverandre».

Formuleringen: "Timepris til oppdragsgiver = Timelønn (iht KS hovedtariffavtale+ evt. lokale tillegg, jf vikarbyrådirektivet) + sosiale kostnader (arbeidsgiveravgift og feriepenger) + administrasjonsgebyr" er ment som en presisering av hva som kan faktureres oppdragsgiver.

Sosiale kostnader skal faktureres i henhold presentsats fastsatt i til en hver tid gjeldende lover og regler.

Vedr pensjon, forsikring og andre utgifter som ikke inngår i vikarens brutto timelønn (KS-tariff) eller i prisposten «sosiale utgifter»:

Vi presiserer at pensjon er unntatt fra lønnsbegrepet og faller utenfor arbeidsmiljølovens§14-12a.

Tilbyders pensjonsutgifter må derfor innberegnes som en del av administrasjonsgebyret.

Det samme gjelder for forsikringer og øvrige kostnader som ikke er definert under «sosiale utgifter».

Vi vil for øvrig presisere at også sykepenger og velferds-, svangerskaps- og foreldrepermisjoner faller utenfor lønnsbegrepet i arbeidsmiljøloven, jf uttalelse fra Arbeidsdepartementet (25.06.2013, med ref. 13/627), samt departementets veileder.

6 Offentlig spørsmål

Fra: Andre Svendsen/Accurate Care AS

Dato: 2016-05-31 13:08

Til: Alle

Viser til deres svar:

«Under tildelingskriteriet «priser og kostnader» vil det være tilbyderens administrasjonsgebyr, oppgitt i NOK per time, som evalueres/vurderes opp mot hverandre».

Utskrevet: 2017-02-23 9:49

Side 4 av 16

Formuleringen: "Timepris til oppdragsgiver = Timelønn (iht KS hovedtariffavtale+ evt. lokale tillegg, jf vikarbyrådirektivet) + sosiale kostnader (arbeidsgiveravgift og feriepenges) + administrasjonsgebyr" er ment som en presisering av hva som kan faktureres oppdragsgiver.

Sosiale kostnader skal faktureres i henhold prosentfastsettelse i til en hver tid gjeldende lover og regler.

Vedr pensjon, forsikring og andre utgifter som ikke inngår i vikarens brutto timelønn (KS-tariff) eller i prisposten «sosiale utgifter»:

Vi presiserer at pensjon er unntatt fra lønnsbegrepet og faller utenfor arbeidsmiljølovens§14-12a.

Tilbyders pensjonsutgifter må derfor innberegnes som en del av administrasjonsgebyret.

Det samme gjelder for forsikringer og øvrige kostnader som ikke er definert under «sosiale utgifter».

Vi vil for øvrig presisere at også sykepenger og velferds-, svangerskaps- og foreldrepermisjoner faller utenfor lønnsbegrepet i arbeidsmiljøloven, jf uttalelse fra Arbeidsdepartementet (25.06.2013, med ref. 13/627), samt departementets veileder.

Spørsmål:

Det anføres at det ikke er mulig å kalkulere korrekte feriepenges og arbeidsgiveravgift inn i et administrasjonsgebyr når man ikke vet hva beregningsgrunnlaget skal være. Den kan være en vikar med 0 ansiennitet og en vikar med 10 års ansiennitet som skal utføre et oppdrag, Det kan være en time på kveld eller helg og ikke en ordinær som fører til høyere avgifter. Det kan også finnes lokale avtaler som må hensyntas avgiftsmessig. Det dere etterspør vil være fordyrende for kommunen. Det er videre betenkelig å konkurranseutsette offentlige avgifter i et offentlig anbud. Vil oppdragsgiver vurdere følgende formel som mere hensiktsmessig? Timelønn KS + lokale avtale jf tariff + Sosiale kostnader (Arbeidsgiveravgift og feriepenges etter gjeldende prosentfastsettelse) + Administrasjonsgebyr = fakturerbar pris. En slik formel konkurranseutsetter ikke offentlige avgifter og leverandører trenger ikke å ta høyde for høyere avgifter enn den faktiske sum.

Offentlig svar

Fra: BTV Innkjøp

Dato: 2016-05-31 14:14

Til: Alle

Vi ber om at man skal se bort i fra timelønn (som skal være i henhold til tariff) og sosiale kostnader (feriepenges og arbeidsgiveravgift, som skal følge prosentfastsettelse ihht gjeldende lover og regler), da disse skal faktureres oppdragsgiver (som en del av timepris til oppdragsgiver), men ikke konkurreres på. Administrasjonsgebyret, som det konkurreres på skal inneholde deres fortjeneste, pensjonsordning og forsikringer og øvrige kostnader. Etter oppdragsgivers kjennskap er det ikke normal praksis i bransjen å endre pensjonsvilkårene for vikarene for hvert oppdrag, men vikarene følger vikarbyråets pensjonsvilkår.

7 Offentlig spørsmål

Fra: Andre Svendsen/Accurate Care AS

Dato: 2016-05-31 13:33

Til: Alle

OTP er lovpålagt og lik for alle og selv om det ikke er en del av lønn, så det en obligatorisk pålagt utgift på lik linje som arbeidsgiveravgift og feriepenges. Alle andre typer forsikringer burde som dere anfører tas med i administrasjonsgebyret (ansvarsforsikring, tredjepartsforsikring m.v)

Spørsmål

1. Jf. vikarbyrådirektiver bes det oppgitt alle pensjonsavtaler for alle kommuner under dette anbudet.
2. Da OTP skal regnes ut på prosentbasis av lønn vil det være mulig å regne ut denne og innlemme den i administrasjonsgebyret da man ikke har grunnlaget for beregning da man ikke vet hvilken type vikar som skal jobbe, hvilken lønn den kommer til å få utbetalt, og hvilke type timer som skal jobbes.

Kan oppdragsgiver igjen vurdere å innlemme OTP i sosiale kostnader, da det ikke er mulig å beregne denne korrekt inn i et administrasjonsgebyr uten å ha korrekt beregningsgrunnlag på tidspunkt for utregning. Hvis man setter en fast prosentfastsettelse for OTP, feriepenges og arbeidsgiveravgift som er lik for alle leverandører vil dette føre til forenkling av prising og kostnadsbesparelse for oppdragsgiver.

Offentlig svar

Fra: BTV Innkjøp

Dato: 2016-05-31 14:33

Til: Alle

Viser til tidligere svar. Pensjon faller utenfor vikarbyrådirektivet, hvilket betyr at dere må gi pris på grunnlag av gjeldende pensjonsordning i deres bedrift. Vi vurderer at dette er noe dere må ta risikoen på ift en snittberegning innen lønnsnivået på de 2 stillingskategoriene som etterspørres.

8 Offentlig spørsmål

Fra: Per Christian Johansen/Centric Care AS

Dato: 2016-06-01 14:11

Til: Alle

Viser til tildelingskriteriet Pris: Det virker åpenbart at Prisskjemaet skal fylles ut, men i TendSign under del 2B - Tildelingskriteriet pris, så er det kun mulig å oppgi 1 adm.gebyr. Hva skal fylles inn der dersom leverandøren har ulike adm.gebyr?

Offentlig svar**Fra:** BTV Innkjøp**Dato:** 2016-06-03 08:58**Til:** Alle

Man skal kun fylle ut pris skjema. Sonene skal evalueres separat og man kan gi pris på det antall soner man ønsker.

9 Offentlig spørsmål**Fra:** Dag Steinar Mikaelson/Manpower AS**Dato:** 2016-06-02 12:11**Til:** Alle

Spørsmål 1

Viser til Vedlegg Standard avtalevilkår, konsulenttjenester 2016.

Her heter det i første setning: Disse standarder avtalevilkår regulerer avtaleforholdet mellom BTV Innkjøp og den part som påtar seg konsulentoppdrag (heretter kalt Leverandøren), samt mellom Leverandøren og den enkelte deltaker på rammeavtalen (heretter kalt oppdragsgiver).

I konkurransen brukes også «Vikarer», og det heter under punkt 1. Del 1 «Konkurransen gjelder vikarer til pleie- og omsorgssektoren i de kommunene som deltar på rammeavtalen»

Juridisk er det forskjell mellom ansvarsforholdet innleide vikarer og konsulenter (med ansvar).

a) Kan BTV Innkjøp i bekrefte at i denne konkurransen er det vikarer (uten ansvar for arbeidsresultatet) som skal anskaffes?

b) Kan BTV Innkjøp endre fra Konsulentoppdrag til vikarer i Vedlegg Standard avtalevilkår, konsulenttjenester 2016?

Offentlig svar**Fra:** BTV Innkjøp**Dato:** 2016-06-03 11:50**Til:** Alle

a) Ja, vi bekrefter dette.

b) Standard avtalevilkår regulerer forholdet mellom oppdragsgiver og Vikarbyrået (Leverandøren). Vikaren er ikke avtalepart med oppdragsgiver. Vi har ikke egen mal for standard avtalevilkår for alle typer tjenester. Vi benytter derfor denne på denne avtalen.

10 Offentlig spørsmål**Fra:** Linn Olsen/Tenders Norge**Dato:** 2016-06-08 09:35**Til:** Alle

God morgen,

På vegne av en tilbyder i konkurransen deres, har jeg følgende spørsmål:

1. I konkurransegrunnlaget angis det at tilbudet i sin helhet skal utformes på norsk. Er det mulig at oppdragsgiver kan godta at tilbudet utformes på andre nordiske språk, for eksempel svensk eller dansk?

2. Når det gjelder tildelingskriterier som skal avgjøre hvilket tilbud som er "økonomisk mest fordelaktig", skal disse være "tilknytning til kontraktgjensstanden", jf. anskaffelsesforskriften § 13-2 (2). I dette tilfellet er det snakk om vikartjenester og enkelte kriterier som i andre tilfeller ville bli sett på som kvalifikasjonskrav, har i praksis blitt godtatt som tildelingskriterier. I forbindelse med tildelingskriteriet "kompetanse/erfaringt" bes det om at det skal legges ved en beskrivelse av kontaktpersoners totalkompetanse, samt CV. Det er tillatt å bruke kompetanse som tildelingskriterium, men det må fremgå hvilke elementer ved kompetansen som vil bli sett på som vesentlig og som vil bli gitt mer poeng. I dette tilfellet er det ikke angitt hvilke elementer ved CV og kompetanse som vil gi bedre poengscore. På grunn av måten dette er skrevet opp på, så er det vanskelig å vite hvordan oppdragsgiver vurderer og evaluerer tilbudene opp mot hverandre. Det bes dersom om at oppdragsgiver angir hvilke elementer som vil bli vurdert og vektlagt i forbindelse med totalkompetanse. Samtidig bes det også om en avklaring på om totalkompetanse inneholder både real- og formalkompetanse.

På forhånd takk for svar.

Offentlig svar**Fra:** BTV Innkjøp**Dato:** 2016-06-10 14:36**Til:** Alle

1.

Vi må her forholde oss til kravet slik det er stilt i konkurransegrunnlaget og vil dessverre ikke kunne godkjenne andre språk enn norsk. Kravet er stilt for å unngå tolkningsspørsmål og språklige misforståelser ved evaluering og sammenligning av tilbudene.

2. Vi vurderer det slik at det ikke kan stilles standardiserte utdanningskrav på dette tjenesteområdet, og vi har valgt å ikke stille minimumskrav til kontaktpersonenes real- og formalkompetanse. Det vil være opp til tilbyder å tilby kompetanse som er relevant og best mulig egnet til å gi oppdragsgiver en best mulig tjeneste. Dette innebærer bl.a. at vedkommendes bakgrunn vil bli vurdert med tanke på å kunne gjøre gode vurderinger ved valg av vikar til de enkelte oppdrag, og til å kunne følge opp oppdragsgiver og vikarer på best mulig måte i kontraktperioden. Det vil f.eks være naturlig å se for

seg at dersom de tilbudte kontaktpersoner selv har kompetanse innen fagområdet/-ene vil dette kunne telle positivt i evalueringen. Det vil også være gunstig med erfaring fra den type utvelgelses- og oppfølgingsarbeid som denne rammeavtalen innebærer. Det må imidlertid understrekes at «listen» ikke er uttømmende, og oppdragsgivers sammenligning og rangering av besvarelsene vil være basert på en samlet skjønsmessig vurdering av den tilbudte kompetanse.

11 Offentlig spørsmål

Fra: svein konstali/Konstali Helsenor AS

Dato: 2016-06-08 09:22

Til: Alle

1. I kravspesifikasjonen heter det innledningsvis: sykepleiere, herunder også spesialsykepleiere. Videre heter det: Helsefagarbeidere, herunder hjelpepleiere, vernepleiere og omsorgsarbeidere. Som nevnt i forbindelse med markedsdialogen: Helsepersonellregisteret inneholder 29 helsepersonellkategorier – herunder sykepleier, vernepleier, helsefagarbeider (tidligere hjelpepleier) og omsorgsarbeider. Disse er listet i helsepersonelloven § 48, og er også beskyttede yrkestitler. Sykepleier og vernepleier er høyskoleutdannet, helsefagarbeider er fagarbeider, mens omsorgsarbeider er ufaglært. Når det rotes med dette i denne konkurransen, så må det rettes opp. Hvis ikke, kan ufaglærte havne på oppdrag som krever høyskole-kompetanse – og omvendt. Dette handler – ut over lover og regler – om pasientenes sikkerhet. Og det handler om en konkurranse som ikke gir klar beskjed om hva man etterspør. Så dette er en vesentlig endring. Konkurransen må følgelig avlyses.

2. Skillet i administrasjonsgebyr mellom sykepleier og helsefagarbeider – ref input i markedsdialogen – åpner for taktisk prising. Hvilket tilbyder selv erkjenner, ref 3. Del 2B – Tildelingskriterier (nederst på side 1). Gitt at leverandør A – i motsetning til leverandør B – ikke kan levere sykepleiere. Og gitt at leverandør A spekulerer i at A ikke kan levere sykepleiere og at leverandør B priser så vel sykepleiere og helsefagarbeidere med 100,- kr – så vil leverandør A vinne over leverandør B ved å prise sykepleierne til 99,80 kr og helsefagarbeiderne til 100,10 kr. Alternativt kan leverandør A vinne over leverandør B ved å prise sykepleier til 1,- kr (med den plausible begrunnelse fra leverandør A at markedet er i ubalanse, dertil har endog svenske sykepleiere nå sviktet det norske markedet) og helsefagarbeidere til 198,- kr. Hvilket – ut over dyre helsefagarbeidertimer – også resulterer i dyre sykepleiertimer, siden sistnevnte må kjøpes i spotmarkedet da manglende sykepleier-leveransekraft er en forutsetning for å vinne denne konkurransen slik den nå står. Merk: Med «pris» mener vi i denne sammenheng størrelsen på administrasjonsgebyret. Ålesund kommune er blant de som måtte avlyse konkurransen grunnet denne innkjøpsfaglige feil. Det samme må BTV gjøre for å unngå at:

- denne konkurransen blir uforutberegnelig, ref LOA § 5.
- alle tilbydere som tilbyder A ovenfor (tilbydere med sykepleier-pris som avviker fra helsefagarbeider-pris) må avvises, ref FOA § 11-11.f om at et tilbud skal avvises når det på grunn av uklarheter eller lignende i en anbudskonkurranse kan medføre tvil om hvordan tilbudet skal bedømmes i forhold til de øvrige tilbudene.
- regningen for denne innkjøpsfaglige feil (i form av økte priser) sendes til det tosifrede antall kommuner som har betrodde BTV den oppgave og ansvar å besørge innleie av helsevikarer til økonomisk mest fordelaktige betingelser.

3. Svar på spørsmål 9 om konsulent-avtale i en vikar-leveranse, der det fremgår at BTV ikke har en mal for standard avtalevilkår hva gjelder vikar-leveranser. Av den grunn benyttes standard konsulent-avtale. Men det kan man ikke gjøre. Ansvarsforholdene i vikar-bransjen er ikke som i konsulent-bransjen. Formålet med denne helsevikar-anskaffelsen er – ene og alene – at den skal kunne ut i en avtale om vikar-innleie. Eignet, korrekt avtale for helsevikar-leveranser må således inngå i konkurransegrunnlaget. Hvilket det ikke gjør. Så dette må rettes opp. Først må relevant avtale på plass. Deretter må det komme en utlysning av ny konkurranse. Forslag til kontrakt – ref input i markedsdialog:

Kontrakt - innleie av helsepersonell til x kommune

- Kontraksperiode: dd.mm.åååå – dd.mm.åååå med opsjon på ytterligere forlengelse i 1 + 1 år.
- Kontrakten består av følgende dokumenter, som – ved eventuelle motstridende bestemmelser – gjelder i prioritert rekkefølge:
 - Konkurransegrunnlag
 - Spørsmål og svar i DOFFIN
 - Leverandørens tilbud med vedlegg

Endringer, tillegg mv. til denne kontrakt skal være skriftlige og signert av begge parter. Denne kontrakt er utferdiget i to eksemplarer, hvorav partene beholder hvert sitt eksemplar. Partenes signaturer:

Offentlig svar

Fra: BTV Innkjøp

Dato: 2016-06-10 14:39

Til: Alle

1. Oppdragsgiver ser at vernepleiere ved en feil har blitt nevnt under punkt om helsefagarbeidere i kravspesifikasjonen. Da dette er en yrkeskategori med høyskoleutdanning hører denne kategorien mer naturlig til kategorien for sykepleiere. Omsorgsarbeider var i sin tid en egen fagutdannelse. Slik er det ikke i dag, og det derfor de er nevnt sammen med helsefagarbeidere. Presiseringene ovenfor innebærer ikke noen egentlig endring, og konkurransen vil ikke bli avlyst av denne årsak.

2. Inndelingen som er angitt om differensiering av adm.gebyr for Sykepleiere og Helsefagarbeidere beholdes. Det minnes også om formuleringen i innledningen til tildelingskriteriet «Priser og

«Tilbyder skal gi reelle priser på administrasjonsgebyr etter en prisstruktur som er gjenkjennelig utfra et reelt kostnadsnivå for tjenesten. Tilbydere som mistenkes for spekulativ taktisk prising, som ikke er i tråd med dette, kan bli avvist. Store avvik i administrasjonsgebyr per time mellom forskjellige stillingskategorier eller mellom forskjellige soner skal derfor begrunnes.» BTV Innkjøp ser ingen grunn til å avlyse konkurransen grunnet vårt valg her.

3. Vårt valg av kontrakt gir heller ikke grunnlag for avlysning. Kontrakten er egnet for denne type tjenester, og de bestemmelser/krav som omhandler vikartjenester spesielt er beskrevet i konkurransegrunnlaget. Konkurransegrunnlaget er en del av kontrakten.

12 Offentlig spørsmål

Fra: svein konstali/Konstali Helsenor AS

Dato: 2016-06-07 08:49

Til: Alle

Ifølge FOA § 13-2 (2) skal det benyttes kriterier som har tilknytning til kontraktsgjenstanden. Dette kan for eksempel være kvalitet, pris, teknisk verdi, estetiske og funksjonsmessige egenskaper, miljøegenskaper, driftsomkostninger, rentabilitet, kundeservice, teknisk bistand, eller tid for levering eller ferdigstillelse.

I en fotnote til Departementets veileder påpekes det at den veiledende listen i ovennevnte FOA § 13-2 (2) avviker noe fra tilsvarende liste i Forsyningsforskriftens § 11-1. Sistnevnte liste inkluderer også Reservedeler og forsyningssikkerhet.

Kontraktsgjenstanden i denne konkurransen er helsevikarer – fortrinnsvis sykepleiere. Ut over pris (40%) og AML (nedenfor), så benyttes det i denne konkurransen ingen kriterier som har tilknytning til kontraktsgjenstanden. Snarere kan de knyttes til vikarenes byrå, selv om dette er en vikar-anskaffelse og ikke en byrå-anskaffelse:

1. Kompetanse/erfaring (30%)
 - a. Rutiner og kvalitetssikringstiltak mht rekruttering av vikarene
 - b. Hvordan tilbyder vil gå fram for å velge ut egnede vikarer
 - c. Tilbyders kompetanseprogram
 - d. Navn og CV på kontaktpersoner i avtalen
2. Løsningsforslag (20% eller 30%)
 - a. Tilbyders kvalitetssikringssystem
 - b. Hvordan dette vil bli brukt i forbindelse med leveranser
 - i. Rutiner for oppfølging av vikarer i utleid periode
 - ii. Kvalitetssikring ift lovpålagte krav ihht AML
 - c. Hvordan behandles og dokumenteres kundens tilbakemeldinger i innleid periode?

BTV kjøper for tiden en anskaffelse på innleie (evt kjøp) av multifunksjonsmaskiner (BTV-2015-115). I multifunksjonsmaskin-anskaffelsen – i motsetning til helsevikaranskaffelsen – benyttes kriterier som har tilknytning til kontraktsgjenstanden (multifunksjonsmaskiner):

1. Løsningsforslag
 - a. Prosess/faser fra behovet er meldt til maskin er installert – herunder rådgivning av kunde
 - b. Hvordan kundeservice fungerer mht minimalisering av nedetid og hvordan eskaleringsrutinene fungerer
 - c. Hvordan tilbudte maskiner settes opp mot nettverkløsning
 - d. Visjoner om hvordan tilbyders maskiner kan bringes inn i et moderne nettverk
 - e. Funksjonalitet og brukergrensesnitt
 - f. Brukernavn og passord på testbruker
2. Produktkapasitet, funksjonalitet og brukervennlighet
 - a. Kapasitet og funksjonalitet på de tilbudte produkter
 - i. Utskriftshastighet
 - ii. Internminne
 - iii. Utskriftskvalitet
 - iv. Månedlig minimumskapasitet
 - b. Link til nettsted
 - c. Hvor varene er tilgjengelig med varebeskrivelse og bilde av den tilbudte varen
3. Miljø
 - a. Energiforbruk (TEC) for de tilbudte maskinene

Helsevikaranskaffelses-kriteriene overført på multifunksjonsmaskin-anskaffelsen ville gitt følgende kriterier:

1. Kompetanse/erfaring
 - a. Rutiner og kvalitetssikringstiltak mht tilbyders innkjøp av multifunksjonsmaskin
 - b. Hvordan tilbyder vil gå fram for å velge ut egnede maskiner
 - c. Tilbyders kompetanseprogram
 - d. Navn og CV på kontaktpersoner i avtalen
2. Løsningsforslag
 - a. Tilbyders kvalitetssikringssystem
 - b. Hvordan dette vil bli brukt i forbindelse med leveranser
 - i. Rutiner for oppfølging av maskiner i utleid periode
 - ii. Kvalitetssikring av maskinenes oppetid
 - c. Hvordan behandles og dokumenteres kundens tilbakemeldinger i innleid periode?

Ved bruk av slike kriterier, ville BTV-kommunene muligens få en innsikt i hvordan utleie av

multifunksjonsmaskiner driftes internt hos tilbyder. Hvilket er irrelevant. Men de ville vite like lite om hva som leveres nå og til hvilken kvalitet, som i herværende helsevikar-konkurranse.

Vil BTV tillyse ny konkurranse – utelukkende med tildelingskriterier tilknyttet kontraktsgjenstanden (helsevikarer)?

Offentlig svar

Fra: BTV Innkjøp

Dato: 2016-06-10 14:42

Til: Alle

BTV Innkjøp vil ikke avlyse konkurransen og lyse ut ny konkurranse. Det fremgår av konkurransegrunnlaget at konkurransen/rammeavtalen gjelder vikartjenester. Det vil ikke være den enkelte vikar, men vikarens arbeidsgiver – vikarbyrået – som er leverandør og ansvarlig avtalepart.

Vilkåret i FOA § 13-2 (2) om at det skal benyttes tildelingskriterier «som har tilknytning til kontraktsgjenstanden», innebærer at kriterier må legges opp til en vurdering av sterke og svake sider ved ytelsene/tjenesten som tilbys. Det gjelder et prinsipielt skille i regelverket mellom kvalifikasjonskrav og tildelingskriterier, men vurderinger av leverandørens egenskaper som er relevante i kvalifikasjonsvurderingen, vil også kunne være egnet til å identifisere det økonomisk mest fordelaktige tilbudet. I henhold til flere KOFA saker, bl.a. 2015/149 og 2015/118, gjelder det ikke en ubetinget regel om at tildelingskriterier som etter sin ordlyd retter seg mot leverandørens egenskaper ikke kan vurderes i tildelingsevalueringen.

Vi mener at tildelingskriteriene som ble valgt i denne konkurransen har betydning for kvaliteten på ytelsen som tilbys, og er egnet til å utpeke det økonomisk mest fordelaktige tilbudet for oss. Tildelingskriteriene er således relevante for kontraktens verdi.

I denne saken er det ikke snakk om tildelingskriterier som legger opp til en vurdering av firmaets generelle kvalifikasjoner/referanser. Tildelingskriteriene retter seg mot hvordan tilbyder tilrettelegger og utfører selve tjenesten som etterspørres, og er egnet til å si noe om kvalitetsnivået på tjenesten.

Det understrekes imidlertid/ for ordens skyld at kvalifikasjonskrav i denne konkurransen gjelder firmaet som helhet og om leverandøren anses egnet/kvalifisert til å levere tjenesten. Kvalitetsvurderingen under tildelingskriteriene gjelder både kompetanse/erfaring vedr. nøkkelpersonell, kompetanseprogram for vikarene samt rutiner og kvalitetssikringstiltak ved rekruttering mv.

13 Offentlig spørsmål

Fra: Ole Jørgen Nesteby/Adecco Helse AS

Dato: 2016-06-06 16:57

Til: Alle

Vi har følgende spørsmål / innspill i forhold til aktuell konkurranse:

1) Vi viser til prisstruktur i denne konkurransen der sosiale utgifter er ett element som skal være en fast prosentsats for hele konkurransen / avtalene. Kan det være aktuelt å bygge på følgende gjennomsnittsberegning for norske forhold for å sikre at alle deltagere i konkurransen bygger på samme grunnlag her?
Beregning: Sosiale utgifter = Pensjon(lov om obligatorisk tjenestepensjon): 2,07 % + Arb. Avg. av pensjon: 0,29 % + Forsikring (lov om yrkesskadeforsikring): 0,40 % + Feriepenger 12,00 % + Arb. avg. av feriepenger: 1,69 % + arbeidsgiveravgift: 14,10 % = 30,55 %.
Denne beregning er nylig benyttet av en større kommune innen konkurranse helsepersonell for å sikkerstille at alle innleverte prislelementer i konkurransen bygger på eksakt samme forutsetninger.

2) Kan det være aktuelt med følgende presisering i forhold hvilken indeks som skal benyttes ved prisregulering? Prisene skal reguleres på bakgrunn av følgende indeks: Tabell: 03013: Konsumprisindeks. Gruppenivå – sosiale omsorgstjenester.
Denne definisjonen er nylig benyttet av en større kommune innen konkurranse helsepersonell for å sikkerstille at fremtidige prisreguleringer bygger på eksakt samme grunnlag / forståelse.

Offentlig svar

Fra: BTV Innkjøp

Dato: 2016-06-10 14:45

Til: Alle

1. Vi er klar over at det medfører en viss risiko for tilbyderne å innkalkulere pensjonskostnader ved beregning av administrasjonsgebyr, men vi har måttet avveie dette mot vårt behov for forenkling og forutsigbarhet mht. kostnader. Vi presiserer at pensjon er unntatt fra lønnsbegrepet og faller utenfor AML §14-12a. Tilbyders pensjonsutgifter må altså innberegnes som en del av administrasjonsgebyret. Det samme gjelder for forsikringer og øvrige kostnader som ikke er definert under «sosiale utgifter». På områder hvor AML §14-12a kommer til anvendelse har vi derimot vurdert dette annerledes, slik at vi totalt sett mener vi har kommet frem til en løsning som ivaretar både tilbydernes og oppdragsgivernes behov for forutsigbarhet.

2. Vi viser til kontraktens punkt 11.2 om regulering av prisen. Denne bestemmelsen gjelder administrasjonsgebyret, ikke vikarenes lønn. Det er her konsumprisindeksen (hovedindeks) som

benyttes. Vikarenes lønn og sosiale kostnader skal være i henhold til gjeldende tariff, og justeres i forbindelse med tariffoppgjør. Eventuelle lokale tillegg avtales med den enkelte oppdragsgiver, og faktureres iht. avtale med denne.

14 Offentlig spørsmål

Fra: Ole Jørgen Nesteby/Adecco Helse AS

Dato: 2016-06-06 17:14

Til: Alle

Vi har følgende spørsmål.

Viser til krav i forhold til format på besvarelse av tildelingskriterier i denne konkurransen. "Dersom det er tvingende nødvendig kan det lages ETT vedlegg som henviser til aktuelle spørsmål". - "Tilbyder skal besvare spørsmål i de svarboksene som oppdragsgiver har opprettet."

(Ifølge leverandør av anbudsportalen er det plass til ca 8 - 9 sider med ren tekst i hver svarboks)

- "I den grad det benyttes vedlegg skal dette være henvisninger til -----". - "Maksimum 3 A-4 sider (vedlagte dokument)".

Menes det her at man har en begrensning på vedlegg på maksimum 3 A-4 sider regnet for hver svarboks?

Dersom det, mot formodning, her menes totalt vil vedlagte Cv-er skape problemer i forhold til plassen.

Offentlig svar

Fra: BTV Innkjøp

Dato: 2016-06-10 14:49

Til: Alle

Presisering mht. besvarelse under tildelingskriteriet «Løsningsforslag/oppdragsforståelse» – «Tilbyder skal kort beskrive sitt kvalitetssikringssystem, og hvordan dette systemet vil bli brukt ved leveranser etter denne rammeavtalen. Herunder skal tilbyder beskrive sine rutiner for oppfølging av vikarer mens de er uteleid til kommunene og hvilken kvalitetssikring som gjøres ift lovpålagte krav iht AML. Det skal også beskrives hvordan tilbakemeldinger fra virksomhet og vikar behandles og dokumenteres.». Dette skal besvares med et vedlegg av maksimum 3 A4-sider. Dette gjelder kun tildelingskriteriet «Løsningsforslag/oppdragsforståelse». I fritekstfeltet kan det skrives; «viser til vedlagte dokument».

15 Offentlig spørsmål

Fra: Kristian M. Aune/AMBIO Helse AS

Dato: 2016-06-10 14:50

Til: Alle

1)

Under kriteriet "Løsningsforslag/ Oppdragsforståelse" avsluttes spesifikasjonen med

"...Det skal også beskrives hvordan tilbakemeldinger fra virksomhet og vikar behandles og dokumenteres. (Fritekstsvaret) Maksimum 3 A4- sider. (Vedlagte dokument)".

Relaterer begrensningen på 3 A4-sider seg til fritekstsvaret? Kan ikke se det står noen lengdebegrensning under "Kompetanse/ erfaring". Eller er det kun max 3 A4-sider vedlegg (figurer, tabeller, CVer osv slik beskrevet)?

2)

Registrerer for øvrig at det i overskriften for nevnte tildelingskriterium står det vektet 20 % mens det lengre ned står 30 % så tar for gitt at det er sistnevnte som stemmer;-)

Offentlig svar

Fra: BTV Innkjøp

Dato: 2016-06-10 14:50

Til: Alle

1. Presisering mht. besvarelse under tildelingskriteriet «Løsningsforslag/oppdragsforståelse» – «Tilbyder skal kort beskrive sitt kvalitetssikringssystem, og hvordan dette systemet vil bli brukt ved leveranser etter denne rammeavtalen. Herunder skal tilbyder beskrive sine rutiner for oppfølging av vikarer mens de er uteleid til kommunene og hvilken kvalitetssikring som gjøres ift lovpålagte krav iht AML. Det skal også beskrives hvordan tilbakemeldinger fra virksomhet og vikar behandles og dokumenteres.». Dette skal besvares med et vedlegg av maksimum 3 A4-sider. Dette gjelder kun tildelingskriteriet «Løsningsforslag/oppdragsforståelse». I fritekstfeltet kan det skrives; «viser til vedlagte dokument».

2. Avklaring:

Tildelingskriteriet "Løsningsforslag/oppdragsforståelse" er vektet 30 %.

16 Offentlig spørsmål

Fra: Andre Svendsen/Accurate Care AS

Dato: 2016-05-31 15:40

Til: Alle

Etter oppdragsgivers kjennskap er det ikke normal praksis i bransjen å endre pensjonsvilkårene for vikarene for hvert oppdrag, men vikarene følger vikarbyråets pensjonsvilkår.

Spørsmål:

Det er normal praksis i bransjen å holde lovpålagt pensjon OTP utenfor administrasjonsgebyr da det er kostnadsbesparende for kommunen, og oppdragsgiver betaler ikke mere enn det som er de faktiske utgifter

som er like for alle leverandører.

Offentlig svar

Fra: BTV Innkjøp

Dato: 2016-06-10 14:53

Til: Alle

Vi er klar over at det medfører en viss risiko for tilbyderne å innkalkulere pensjonskostnader ved beregning av administrasjonsgebyr, men vi har måttet avveie dette mot vårt behov for forenkling og forutsigbarhet mht. kostnader. Vi presiserer at pensjon er unntatt fra lønnsbegrepet og faller utenfor AML §14-12a. Tilbyders pensjonsutgifter må altså innberegnes som en del av administrasjonsgebyret. Det samme gjelder for forsikringer og øvrige kostnader som ikke er definert under «sosiale utgifter».

17 Offentlig spørsmål

Fra: svein konstali/Konstali Helsenor AS

Dato: 2016-06-14 15:00

Til: Alle

Det vises til Deloitte-rapporten ref

<http://www.hinas.no/index.php/nyheter/94-oppsigelse-av-rammeavtalene-med-orange-helse-as> – der det hevdes at:

1. Det jukses med grunnlønn
 - a. vikaren får 10 Euro per time
 - b. kunden faktureres fullt ut (på grunnlag av lokal tariff)
2. Det jukses med ubekvemstillegg
 - a. Vikaren får for lite tillegg
 - b. Kunden faktureres fullt ut (på grunnlag av lokal tariff)
3. Det innrapporteres feil grunnlag for skatt, arbeidsgiveravgift og feriepenger, ref rapportens side 14 nederst.

Videre vises til Skiens-modellen mot sosial dumping, der bruk av underleverandører frarådes. Det vises også til runder om faren for sosial dumping i samtlige konkurranser siste halvannet år – med spørsmål og «motspørsmål». Det vises også til erkjennelsen fra berørte kommuner om at dette problemet må løses i selve anskaffelsen, da det erfaringsmessig ikke lar seg løse ved kontroll i ettertid. Videre vises til markedsdialogen, samt herværende konkurransegrunnlag – som tross alle disse prosesser, erfaringer og anbefalinger kun forbyr bruk av underleverandører. Sist men ikke minst vises det til LOA § 5 vedr likebehandling og forutberegnelighet.

Hensyntatt faren for sosial dumping – kan Oppdragsgiver bekrefte at følgende regler gjelder i denne konkurransen:

- 1) Vikaren skal være direkte ansatt i den juridiske enhet som legger inn sitt tilbud i denne konkurransen - og altså ikke i andre enheter (herunder (utenlandske) enheter, avdelinger underleverandører eller (datter)selskaper))
- 2) Utleier skal avlønne vikarene i overensstemmelse med lokal tariff hos innleier – herunder hva gjelder fastsetting av vikarens ansiennitet
- 3) Det er ikke tillatt å utbetale deler av lønnen i form av kost, losji eller reisegodtgjørelse
- 4) Utleier kan kun trekke i vikarens lønn for skatt, fagforeningskontingent og pensjon
- 5) Øvrige trekk - herunder trekk for å bli kvalifisert for jobben eller trekk for eventuelle boligkostnader eller reisekostnader mellom vikarens hjemsted og oppdragssted - aksepteres ikke, ei heller om det foreligger en skriftlig trekk-avtale som utleier anfører er lovlig, ref AML § 14-12 a) og c)

Offentlig svar

Fra: BTV Innkjøp

Dato: 2016-06-16 11:45

Til: Alle

Spørsmål 1.

SVAR:

Vi viser til konkurransegrunnlaget - punktet «generelt» under del 1 –konkurransebetingelser- krav til leverandørene- der det fremgår at underleverandører ikke aksepteres. Dette inkluderer datterselskaper o.l. som ikke er samme juridiske subjekt som tilbyder.

Det er ikke stilt krav som begrenser leverandørens rett til intern organisering av sitt selskap - inndeling i avdelinger etc, - så lenge disse tilhører samme juridiske subjekt og der vikarene skal avlønnes iht KS tariff (garantilønn) + eventuelle lokale tillegg der hvor dette følger av AML 14-12a.

Spørsmål 2.

SVAR

JA. Det henvises til kravspesifikasjonen og kontraktsmalens pkt 11.1 og 11.2.. Vikarene skal avlønnes iht KS tariff (garantilønn) + eventuelle lokale tillegg der hvor dette følger av AML 14-12a.

Spørsmål 3-5:

SVAR PÅ SPØRSMÅL 3-5:

Det vises til konkurransegrunnlaget – herunder kravspesifikasjonens side 1 siste avsnitt:

«Tilbyder har arbeidsgiveransvaret for alt personell som tilbys, og har med dette ansvar for lønn, tillegg, feriepenger, arbeidsgiveravgift, evt. sykkelønn, lovbestemte trekk, etc. Avlønning skal skje ihht vikarbyrådirektivet.»

Videre stilles det i kontrakt og tilhørende standard avtalevilkår klare krav til lønns- og arbeidsvilkår– herunder bestemmelser vedr nasjonal lovgivning, lønns- og arbeidsvilkår, oppfølging og brudd på

bestemmelsene.

Leverandørens plikter - både som arbeidsgiver og som avtalepart på rammeavtalen - reguleres av disse bestemmelsene, og brudd på leverandørens plikter vil være å anse som mislighold av kontrakten.

Ved innlevering av tilbud forplikter alle tilbyderne seg til å oppfylle kontraktsvilkårene, kravspesifikasjonen og øvrige betingelser i konkurransen.

Brudd på leverandørens plikter mht lønnsutbetaling til sine vikarer etc vil iht kontraktens standardvilkår pkt 9 kunne utgjøre vesentlig mislighold som - ved manglende retting - kan medføre heving av avtalen.

Et potensielt problem med sosial dumping skal altså forhindres gjennom disse tydelige kontraktsvilkår og strenge sanksjoner ved mislighold.

18 Offentlig spørsmål

Fra: Linda Øverland/Hamilton Care AS

Dato: 2016-06-17 09:20

Til: Alle

Hei.

Vedr. krav knyttet til leverandørens tekniske og faglige kvalifikasjoner: Tilbyder skal ha erfaring fra tilsvarende oppdrag i løpet av de 3 siste årene og tilhørende dokumentasjonskrav: Beskrivelse av tilbyders mest relevante oppdrag de siste 3 årene.

Hvor ønsker BTV at dette besvares? Skal dette lastes opp som vedlegg?

Offentlig svar

Fra: BTV Innkjøp

Dato: 2016-06-17 12:39

Til: Alle

Ja, dette kan lastet opp som vedlegg merket «Dokumentasjon på kvalifikasjonskrav – Tilbyders erfaring» .

19 Offentlig spørsmål

Fra: Helena Morland Hansen/Helse Personal AS

Dato: 2016-06-16 20:36

Til: Alle

I relasjon til antall soner og mindre leverandører. Dersom en leverandør leverer inn på flere soner, vil dere vurdere mulig leverandør opp mot antall soner leverandøren kan "vinne". Eller skal en dersom en ønsker å levere på maks to soner, levere på bare to soner?

Offentlig svar

Fra: BTV Innkjøp

Dato: 2016-06-17 12:43

Til: Alle

Tilbyderne må levere inn tilbud på de konkrete soner man kan og vil levere på.

20 Offentlig spørsmål

Fra: Ole Jørgen Nesteby/Adecco Helse AS

Dato: 2016-06-16 13:20

Til: Alle

Vi har følgende spørsmål til tildelingskriteriet:Kompetanse / erfaring:

- 1) Her står det at tilbyder skal besvare/beskrive med tekst i svarboksene. Dersom det ikke blir plass til beskrivelsen med tekst i svarboksene, kan man da legge ved et dokument som tar med seg resten av beskrivelsen i tekst som det ikke ble plass til i svarboksene ?
- 2) Forstå det som at det ikke er satt opp noen spesielle sidebegrensninger i vedlegg som skal inneholde figurer, tabeller, CV er, osv. Stemmer dette ?

Offentlig svar

Fra: BTV Innkjøp

Dato: 2016-06-17 12:55

Til: Alle

1) Tilbyder skal besvare spørsmål i de svarboksene som oppdragsgiver har opprettet. Besvarelser som kun henviser til vedlegg vil bli gitt karakteren null. I den grad det benyttes vedlegg skal dette være henvisninger til figurer, tabeller, CVer, oppstillinger, tegninger eller lignende informasjon som ikke lar seg godt beskrive med tekst. (hentet fra tekst til tildelingskriteriet).

Vi ber derfor tilbyderne om å begrense seg til den plass svarboksen gir. Det skal være tilstrekkelig plass til å gi gode kvalitative svar på spørsmålene som stilles i kriteriet.

2) Det er riktig.

21 Offentlig spørsmål

Fra: svein konstali/Konstali Helsenor AS

Dato: 2016-06-20 19:51

Til: Alle

Sitat: Priser og kostnader (Vektes 40%). Administrasjonsgebyr som evalueres i poeng. (Lineær skala).

Pris er i denne konkurransen definert av en formel, der gebyr er en delmengde av pris: Om lønn er 250,- kr, sosiale utgifter 75,- kr og gebyr fra leverandør A er på 125,- kr, så blir pris fra leverandør A 450,- kr. Om gebyr fra leverandør B er 135,- kr (opp 8%), blir pris fra leverandør B 460,- kr (opp 2%).

Hvordan håndterer BTV dette – slik at pris faktisk vektes 40%?

Offentlig svar

Fra: BTV Innkjøp

Dato: 2016-06-20 19:23

Til: Alle

Vi presiserer igjen at det på kriteriet "priser og kostnader" kun konkurreres på administrasjonsgebyret, da øvrige kostnader som kan faktureres oppdragsgiver ihht konkurransegrunnlaget er gitt av tariff og gjeldende norske lover og regler. Priser og kostnader er som spørsmålsstiller nevner vektet 40 % av de oppsatte tildelingskriteriene og vil ha denne vekten i den totale evalueringen.

22 Offentlig spørsmål

Fra: svein konstali/Konstali Helsenor AS

Dato: 2016-06-20 19:52

Til: Alle

LØNNSTREKK

Pris teller 30% – basert på følgende formel: Timepris = timelønn + sosiale utgifter + gebyr

Hva gjelder pris, skal man i denne anskaffelsen altså kun konkurrere på gebyr:

- Timelønn skal styres av timelønn ihht lokal tariff
- Sosiale utgifter skal styres av regler for ferie og skatt

Oppdragsgiver åpnet i går for at man kan levere via andre enheter enn den enhet som legger inn sitt tilbud. Hvilket åpner for at leverandørene – i stedet for å konkurrere på lavest mulig gebyr – snarere kan konkurrere på å unndra skatt samt å trekke i vikarens lønn. Hvilket skjer, ref Bergen-spørsmålet referert i annet spørsmål i dag. Med andre ord, pris-tilbudene i denne konkurransen er etter dette ikke lenger sammenlignbare, jf. FOA § 11-11 (1f). Hvordan håndterer Oppdragsgiver dette?

AGA

Krav fra EFTA tvang Norge til å iverksette aga-endringer sist årsskifte. Differensiert aga aksepteres kun av EFTA om den håndheves slik at det ligger realiteter bak ordningens formål om styrket sysselsetting i områder med redusert avgift.

I dette årets fem første måneder er fem nye helsebemanningsavdelinger etablert av til sammen tre helsebemanningsleverandører. Alle er etablert i soner med redusert aga – herunder en sone i BTV-området. BTV kan ikke medvirke til at norske interesser skades. Dertil er det BTV's plikt å forsikre seg om at tilbudene i denne konkurransen faktisk er sammenlignbare.

Skatteetaten skal eventuelt sørge for gjennomskjæring. Men BTV kan ikke lene seg til skatteetaten. Så hva vil BTV gjøre?

Offentlig svar

Fra: BTV Innkjøp

Dato: 2016-06-20 19:26

Til: Alle

«Priser og kostnader» er vektet 40 %, ikke 30 %. Vi presiserer igjen at det her kun konkurreres på administrasjonsgebyr, da øvrige kostnader som kan faktureres oppdragsgiver ihht konkurransegrunnlaget er gitt av tariff og gjeldende lover og regler. Administrasjonsgebyret skal inneholde alt annet enn lønn, arbeidsgiveravgift og feriepenger. For øvrig viser vi til svar på spørsmål 5.

23 Offentlig spørsmål

Fra: svein konstali/Konstali Helsenor AS

Dato: 2016-06-20 19:52

Til: Alle

Det vises til gårsdagens svar vedrørende sosial dumping, som vi finner historieløst og lite faktabasert.

Den største gevinsten oppnår helsevikarleverandøren ved bruk av sosial dumping. Hvilket sier noe om hvilke krefter som er i sving – og hvilken energi og intensitet som må til for å bli kvitt dette problemet. BTV legger til grunn - i strid med erfaringer – at man kan kontrollere seg bort fra dette i etterkant. Hvilket man ikke kan, ref Bergen kommunes erfaringer. Strenge sanksjoner ved mislighold er ikke noe nytt. Men det monner ikke, da erfaringer tilsier at dit kommer man aldri.

De som trekker i vikarens lønn, har for lengst tilpasset seg forbudet mot underleverandører, og endret disse til filialer eller avdelingen. Oppdragsgivers svar i går reetablerer det handlingsrom disse tilbydere etterspør. Forbudet mot underleverandør har etter dette ingen praktisk effekt. Man har gått fra vondt til verre.

Nye problemer har også oppstått. Tilbudene vil ikke lenger være sammenlignbare. Ref FOA § 11-1. (1f), ref Bergen-spørsmålet nedenfor – se eget spørsmål om dette.

Da Bergen kommune sa nei til trekk i vikarens lønn for språkskole med mer, stilte aktuell leverandør følgende spørsmål: For faste ansatte med lovlige avtaler med trekk i lønn, eks. språkkurs, der arbeidsavtalen er inngått i forkant av denne kontrakt – er det akseptabelt med et kontraktsvedlegg som dekker Bergen kommunes krav angående trekk i lønn slik at trekkene stoppes på dette oppdraget, og for perioden vedkommende arbeider i Bergen og/eller de andre kommunene som inngår i denne avtalen?

For det første er dette – grunnet likebehandlingsreglene – ulovlige avtaler. For det andre: Spørsmålsstiller i Bergen er også leverandør i den utgående BTV-avtalen. Herved er det dokumentert hvordan disse leveransene – grunnet innkjøpsfaglige feil begått i forrige konkurranse – er del-finansiert. Vil BTV at disse feil videreføres i ny avtale? Eller vil man ha slutt på dette?

Vi henstiller med dette Oppdragsgiver om å endre alle svar på våre spørsmål om sosial dumping til JA.

Offentlig svar

Fra: BTV Innkjøp

Dato: 2016-06-20 19:27

Til: Alle

Vi viser til tidligere svar på spørsmål 17.

24 Offentlig spørsmål

Fra: svein konstali/Konstali Helsenor AS

Dato: 2016-06-20 19:53

Til: Alle

BTV vil ikke avlyse konkurransen. Riktignok innrømmer BTV at denne konkurranses vurderingskriterier egentlig hører hjemme i kravspesifikasjonen. Men vurderinger av leverandørens egenskaper <...> vil også kunne være egnet til å identifisere det økonomisk mest fordelaktige tilbudet.

KOFA 2015/118: Utskifting av hovedvannledning i Vestfold, med «gjennomføring» som tildelingskriterium, samt «referanser» og «rutiner for kvalitet og HMS» som underkriterier. Klager fikk ikke medhold:

- (32): For at et tildelingskriterium som vurderer erfaring, kompetanse eller lignende lovlig skal kunne benyttes, må det være erfaring/kompetanse til personell som kan være aktuelle for arbeidet i oppdraget som gjøres til vurderingstema og ikke leverandørens generelle erfaring/kompetanse, jf. Blant annet klagenemndas sak 2015/78 premiss (17) og 2015/97 premiss (27)
- (33): Hvis tildelingskriteriet legger opp til en vurdering av firmaenes generelle referanser og ikke tilbudt personells erfaring/kompetanse, vil det som nevnt være problematisk
- (36): Navngitte personer med legging av rør med store dimensjoner er oppgitt i organisasjonsplanen for oppdraget
- (38): Etter dette finner klagenemnda at tildelingskriteriet skal forstås og har vært anvendt slik at det var forhold som var relevante for det aktuelle oppdraget som var vurdert under «referanser».

KOFA 2015/149: Utomhusarbeider i Stavanger kommune, med «kvalitet» som tildelingskriterium og «firmaets gjennomføring- og samarbeidsevne» som et underkriterium. Klager fikk medhold (innklagede hadde plikt til å avlyse konkurransen):

- (9): CV-ene viser lite erfaring med utomhusarbeider på skoleanlegg, skriver innklagede om klager
- (34): Avgjørende for om underkriteriet tilfredsstiller de kravene som er oppstilt i praksis, er at kriteriet har en nær og påviselig betydning for kvaliteten på ytelsen.
- (35): Dersom erfaring skal benyttes som tildelingskriterium, er det en forutsetning at det tilbudte personells erfaring som gjøres til vurderingstema og ikke entreprenørens erfaring mer generelt
- (37): I foreliggende sak er firmaets gjennomførings- og samarbeidsevner etterspurt generelt. Etter sin ordlyd legger underkriteriet dermed opp til en vurdering av mer enn det som er relevant for den aktuelle kontrakten.
- (39): Klagenemnda har etter dette kommet til at underkriteriet «Firmaets gjennomførings- og samarbeidsevner» ikke har den nødvendige «tilknytning til kontraktsgjenstanden», jf. Forskriften § 22-2.

Konklusjon: Begge er entreprise-saker, man etterspør ikke bemanning – men et resultat (drift/prosjekt):

- Beslutningen i 118 hviler på (36) navngitte rørleggings-personer – i betydningen de som skal gjøre jobben. BTV derimot
 - o etterspør bemanning, ikke drift/prosjekt
 - o spør ikke om CV til den som skal leies ut, men om CV til administrativt personell
 - o baserer seg på skjønsmessige vurderinger
- Beslutningen i 149 hviler på (37). En parallell til herværende konkurranse.

Ref også ovennevnte KOFA 2015/:

- 78, premiss (17): Dersom erfaring skal kunne benyttes som tildelingskriterium, er det nemlig en forutsetning at det er tilbudt personells erfaring som gjøres til vurderingstema og ikke entreprenørens erfaring mer generelt, jf. Blant annet klagenemndas sak 2009/80 premiss (29) og utover
- 97, premiss (27): Formålet med tildelingsevalueringen er å rangere nivået på den ytelsen som er tilbudt – men ikke leverandørene – etter forhåndskunngjorte kriterier. <..>. For at et tildelingskriterium som knytter seg til erfaring, kompetanse og lignende, lovlig kan benyttes, er det en forutsetning at det er tilbudt personells erfaring/kompetanse som gjøres til et vurderingstema og ikke leverandørens erfaring/kompetanse mer generelt, jf. Blant annet klagenemndas sak 2015/78 premiss (17)

Hva gjelder KOFA 2009/80 premiss (29), så konkluderes det med ulovlig tildelingskriterium: Nemnden kan

ikke utelukke at kompetansen og erfaringen til det tilbudte personell kan være egnet til å identifisere det økonomisk mest fordelaktige tilbudet, men finner at kompetansen og erfaringen til leverandøren som sådan er et forhold som utelukkende gjelder leverandørens evne til å oppfylle kontrakten. Nemnda kan således ikke se at kriteriet «Kompetanse og erfaring», slik dette er nærmere definert i konkurransegrunnlagets punkt 4.2, er egnet til å si noe om tjenestens kvalitet

Blant de kriterier som mangler tilstrekkelig tilknytning til tjenestens verdi, er også kravet om kompetanseprogram/- plan. Skal dette i så fall telle positivt eller negativt? Om bilfirmaet heter Rent-A-Wreck og om de bilene man leier ut er av en slik forfatning at utleieselskapet stadig må forbedre dem: Er dette positivt? Eller vil man heller leie fra Avis eller Hertz, som kun leverer biler i topp stand? Om den ene leverandøren kun rekrutterer erfarne sykepleiere med skandinavisk morsmålskompetanse, og den andre rekrutterer B1-vikarer via språk-skole i Baltikum med stadige behov for ulike former for oppfølging fra så vel innleier som utleier – hvordan skal disse to leverandørene vurderes under dette kriterium?

Om bilene fra Rent-A-Wreck er i et kontinuerlig vedlikeholdsprogram, vil de aldri oppnå kvaliteten til Avis og Hertz. Om støtfangeren faller av, hva hjelper det da å slå opp i et program/- plan? Hva er sammenhengen mellom et program/- plan og den faktiske kvalitet på det som leveres?

Avis eller Hertz? Manpower eller Adecco? I herværende konkurranse – i motsetning til BTV's bilinnleie-konkurranse – blir selve leverandøren et vurderingstema.

For øvrig skal Løsningsforslag/Oppdragsforståelse vektas 30%. Dette er riktignok kun en overskrift. Men den er misvisende. Den henspiller på innleiers driftsansvar. Men denne konkurransen handler som kjent om utleiers bemanningsansvar. Ikke på leder-nivå, men på pleie- og omsorgsnivå. Andre misvisende begreper:

- Sikkerhetsklarering
- Eventuelle dispensasjoner

Riktignok mener BTV at tildelingskriteriene som er valgt i denne konkurransen har betydning for kvaliteten på ytelsen som tilbys, og er egnet til å utpeke det økonomisk mest fordelaktige tilbud. Men dette er en ren antakelse, for å bruke klagenemndas terminologi (KOFA 2009/275 premiss (36)). Fra denne antagelse trekker BTV en konklusjon man ikke har grunnlag for å trekke: Tildelingskriteriene er således relevante for kontraktens verdi. Konklusjonen er at vurderingskriteriene i herværende konkurranse er ulovlige. Hvilket utløser en plikt til å avlyse konkurransen.

Offentlig svar

Fra: BTV Innkjøp

Dato: 2016-06-20 19:30

Til: Alle

BTV Innkjøp mener spørsmål i tilknytning til tildelingskriteriene er tilstrekkelig besvart, se svar på spørsmål 12. Vi understreker imidlertid at vi på ingen måte har innrømmet at «denne konkurranses vurderingskriterier egentlig hører hjemme i kravspesifikasjonen». Eventuell klage over gjennomføring av konkurransen må sendes etter tildeling av kontrakt.

25 Offentlig spørsmål

Fra: svein konstali/Konstali Helsenor AS

Dato: 2016-06-20 19:54

Til: Alle

I Tildelingskriteriet Løsningsforslag/Oppdragsforståelse står følgende:

"Tilbyder skal besvare spørsmål i de svarboksene som oppdragsgiver har opprettet. Besvarelser som kun henviser til vedlegg vil gi karakteren null."

I svar på spørsmål 15 (10.06.2016) svarer oppdragsgiver:

"Dette skal besvares med et vedlegg av maksimum 3 A4-sider. Dette gjelder kun tildelingskriteriet «Løsningsforslag/oppdragsforståelse». I fritekstfeltet kan det skrives; «viser til vedlagte dokument»".

Spørsmål: Er det korrekt oppfattet at det under tildelingskriteriet Løsningsforslag / Oppdragsforståelse ikke skal benyttes svarboksen til besvarelsen, men kun henviser til vedlegget?

Offentlig svar

Fra: BTV Innkjøp

Dato: 2016-06-20 19:32

Til: Alle

Ja, dette er riktig og vi viser til svar på spørsmål 15.

26 Offentlig spørsmål

Fra: svein konstali/Konstali Helsenor AS

Dato: 2016-06-16 15:52

Til: Alle

Det vises til dagens svar vedrørende sosial dumping, som vi finner historieløst og lite faktabasert.

Den største gevinsten oppnår helsevikarleverandøren ved bruk av sosial dumping. Hvilket sier noe om hvilke krefter som er i sving – og med hvilken energi og intensitet som må til for å bli kvitt dette problemet. BTV legger til grunn - i strid med erfaringer – at man kan kontrollere seg bort fra dette i etterkant. Hvilket man

ikke kan. Så strenge sanksjoner ved mislighold monner ikke, da erfaringer tilsier at dit kommer man aldri.

Det er en grunn til at det står nøyaktig som det står i våre spørsmål. De som trekker i vikarens lønn, har for lengst tilpasset seg forbudet mot underleverandører, og endret dette til filialer eller avdelingen. Det svaret Oppdragsgiver i dag gir, gjør at det opprinnelige forbud mot underleverandør har mistet sin betydning. Man har gått fra vondt til verre.

Da Bergen kommune sa nei til trekk i vikarens lønn for språkskole med mer, stilte aktuell leverandør følgende spørsmål – som dokumenterer hvilke krefter som ligger bak trekk i vikarens lønn ut over lokale trekkbestemmelser: For faste ansatte med lovlige avtaler med trekk i lønn, eks. språkkurs, der arbeidsavtalen er inngått i forkant av denne kontrakt – er det akseptabelt med et kontraktsvedlegg som dekker Bergen kommunes krav angående trekk i lønn slik at trekkene stoppes på dette oppdraget, og for perioden vedkommende arbeider i Bergen og/eller de andre kommunene som inngår i denne avtalen?

Denne leverandør er for øvrig også leverandør i den utgående BTV-avtalen. Herved er det dokumentert hvordan disse leveransene – grunnet innkjøpsfaglige feil begått i forrige konkurranse – er del-finansiert. Vil BTV at disse feil videreføres i ny avtale? Eller vil man ha slutt på dette?

Vi henstiller med dette Oppdragsgiver om å endre alle svar til JA.

Offentlig svar

Fra: BTV Innkjøp

Dato: 2016-06-21 14:51

Til: Alle

Vi viser til svar på spørsmål 23 og spørsmål 17.