

Revisjon kommuneplanens arealdel Tønsberg kommune - Datalagringscenter Tveiten – innspill fra innbygger og nærliggende grunneier

Det er nevnt plassbehov på 700 dekar og en bygningsmasse på 100-150 dekar, med andre ord et enormt anlegg, men en stor usikkerhet omkring antall permanente arbeidsplasser. Til sammenligning er Borgeskogen i Stokke ca 1000 dekar, med ca 750 dekar hittil utbygget over snart 30 år og med ca 2000 arbeidsplasser og positive ringvirkninger for hele regionen. På Tveiten vil det medgå et areal på 3.000 m² pr arbeidsplass med ca 250 arbeidsplasser, eller 30.000 m² pr arbeidsplass med 25 arbeidsplasser som også er nevnt som et antall. Dette er et vanvittig arealbehov pr arbeidsplass. Til sammenligning har Borgeskogen ca 400 m² pr arbeidsplass. Tenker man 10 år tilbake hadde knapt noen smarttelefon, og ingen vet hvordan vil den tekniske verden vil se ut om 10 år. Det vi vet er at teknologien utvikles raskere enn alt annet, og sannsynligheten for at dette anlegget kan bemannes og fjernstyres fra hvor som helst i verden er overveiende stor, og et større antall faste arbeidsplasser på området synes usannsynlig. Teknologitvutvikling kan potensielt også tilsi at det ikke er behov for store plass- og energikrevende haller for lagring av data i fremtiden. Hvis det først skulle brukes et slikt område for industri måtte det være for en type industri som garanterer arbeidsplasser og som gir langt flere arbeidsplasser pr areal enn hva et datalagringscenter vil gi. Ødegården er trukket frem som alternativ plassering med å utvide området. En utvidelse vil ta store skogsområder også her og dette området har også en stor verdi som tur- og rekreasjonsområde. Ødegården må ikke brukes til denne type arealkrevende virksomhet. Store arealkrevende industrier som datalagringscenter med svært få arbeidsplasser pr areal må anlegges på områder egnet for dette, hovedsakelig burde slike sentre vært bygget i fjellhaller, både av sikkerhetshensyn og miljøhensyn med mindre kjølebehov.

Energien som forbrukes i denne type anlegg er enormt og beliggenheten tilsier at fordeling av overskuddsvarme ikke vil være regningsssvarende, og ingen positive ringvirkninger oppnås. Det bør ikke tillates bruk av nasjonal grønn energi for et energiforbruk tilsvarende to middels byer uten at varmeoverskudd kan brukes fornuftig. Det vil være stor aktivitet ifm. byggearbeidene, men en privat utbygger kan velge å benytte utenbys eller utenlandsk arbeidskraft og det foreligger ingen garanti for at byggearbeidene vil medføre positive ringvirkninger for aktører i nærområdet. Så lenge kommunen ikke har eiendomsskatt vil det med stor sannsynlighet ikke gi skatteinntekter til kommunen, da virksomhetene som bruker og drifter slike anlegg stort sett er utenlandske og ikke har skatteplikt til kommune eller stat i Norge.

For snart 20 år siden argumenterte Tønsberg kommune sterkt mot E-18 trase i området som nå vurderes for datalagringscenter, med argumenter om at området var mye brukt av lokalbefolkningen, og valgte heller å føre veien utelukkende på dyrbar og uerstattelig dyrket mark. Aktivitetsnivået i området var den gang langt mindre enn hva det er i dag og infrastrukturen er vesentlig forbedret de siste årene, med blant annet ny flott lysløype. Argumentasjonen fra politisk hold med nye arbeidsplasser faller nå på sin egen urimelighet når et langt viktigere tiltak for sysselsetting og arbeidsplasser som E-18, i samme område ble argumentert mot av politikerne med referanse til områdets verdi for lokalbefolkningen.

Undertegnende har allerede store utfordringer med overvannshåndtering på jordene på Eikebergmyra og et slikt anlegg, enten det ligger på Tveiten eller i Ødegården, vil medføre en betydelig raskere stigning av Tveitenelva, som med stor sannsynlighet og vil medføre så store utfordringer med flom på dyrket mark at et betydelig areal ikke lenger kan dyrkes. Tilsvarende situasjon vil gjelde for flere naboeiendommer.

Med den enorme arealbruken pr arbeidsplass, usikkerheten omkring antall arbeidsplasser, usikkerheten omkring skatt- og inntektsgrunnlag for kommunen, et enormt energiforbruk uten fornuftig bruk av overskuddsvarme, ødeleggelse av flott natur i nærmiljøet og store utfordringer for overvannshåndtering tilsier det at slike anlegg bør anlegges på helt andre lokasjoner. Saken bør avsluttes snarest mulig.

Barkåker, 16.02.18

Med vennlig hilsen

Jostein Ekeberg
Grunneier gbnr 5/2