

Avsender	JournalpostID	Kortversjon av innspill	Rådmannens kommentarer til 1. gangsbehandling	Tilhørende plan
Direktoratet for mineralforvaltning	17/43530	Minner om nasjonale forventninger om å sikre tilgjengeligheten til gode mineralforekomster for mulig utvinning. Ellers ingen kommentarer på dette stadiet i prosessen.	Tas til etterretning	Arealdel
Kystverket (KV)	17/44940	<p>a) I Tønsberg kommune er det registrert både hovedled og biled. Disse er delvis avmerket på gjeldende plankart. Nå som planene revideres anbefaler vi hovedled og biled i Tønsberg kommune avmerkes på plankartene.</p> <p>b) Det må ikke legges til rette for arealbruk som kan være i konflikt med navigasjonsinstallasjonene. Det er spesielt viktig at det ikke åpnes opp for tiltak som kan skjerme for seilingssektorene fra fyrlyktene. KV anbefaler kommunen å ivareta dette ved å ta følgende bestemmelse inn i kommuneplanen: «<i>Det tillates vedlikehold og nyetablering av anlegg til navigasjonsmessig bruk innenfor planområdet, jf. pbl § 1-8, 4. ledd og § 11-11 nr. 4.</i>»</p> <p>c) Ringshaug statlig fiskerihavn. Kystverket har tinglyst rettigheter til moloen og landområdet øst for moloen. I gjeldende kommuneplan er den statlige fiskerihavna vist med arealformålene <i>havn</i> (sjøområdet) og <i>grønnstruktur</i> (molo). Etter vårt syn er anvendelsen av arealformålet <i>grønnstruktur</i> på moloen i strid med statens intensjon med å anlegge fiskerihavna, jf. våre brev av 27.2.2015 og 16.6.2015. Vi forutsetter at kommuneplanarbeidet ivareta fiskeriinteressene i havna, og at arealformålet <i>havn</i> videreføres for sjøarealene. Videre vil vi oppfordre kommunen til sikre fiskeriinteressene i området gjennom planbestemmelsene. Vi minner om at alle tiltak som kan få betydning for den statlige fiskerihavna krever tillatelse av Kystverket, jf. havne- og farvannsloven § 28.</p> <p>d) Vi anbefaler at det legges til rette for å samle ledninger og kabler i egne traseer på sjøbunnen. Dette for å unngå å legge unødvendig beslag på sjøbunnen.</p>	<p>a) Vi har tatt inn ny bestemmelse om ferdsel og farleder. Hoved-/biledareal er ikke innarbeidet i arealplanforslaget, jamfør praksis i andre Vestfoldkommuner.</p> <p>b) Tønsberg kommune vurderer det som hensiktsmessig å ta inn en bestemmelse som sikrer dette, se ny bestemmelse «§ 2.11.3 Ferdsel og farleder».</p> <p>c) Tønsberg kommune fikk dette innspillet til forrige revisjon og ønsker ikke omkamp på dette nå så kort tid etter. Opplever at dette er en godt kompromiss. I tillegg er dette en begrenset rullering av arealdelen. Ringshaug ett av våre viktigste badeplasser/friluftsområder langs sjøen. Kystverket vil bli varslet som rettighetshaver ved evt. endringer/tiltak.</p> <p>d) Det anses ikke at kommuneplanprosessen er rette instans for dette innspillet.</p>	Arealdel Byplan
Vestfold fylkeskommune (VFK)	17/45303	<p>a) <u>Generelt</u> VFK vil innledningsvis berømme kommunen for å jobbe aktivt for å sørge for at kommunens planverk er oppdatert og skal virke som et godt styringsverktøy.</p> <p>Fylkeskommunen mener kommunen har gjort en god vurdering og støtter avgjørelsen av å ikke ta inn nye arealer i denne rulleringen. Kommunens arealdel er relativt ny og det er et poeng å ikke svekke den forutsigbarhet som kommuneplanen er ment å gi, men å la denne virke over noe tid. Det vil også gi gode erfaringer med planen som styringsverktøy før Tønsberg og Re kommuner skal slå seg sammen og utvikle arealene for den nye kommunen.</p> <p>b) <u>Fortettingsstrategi</u> Slik fylkeskommunen ser det vil en slik fortettingsstrategi som kommunen har beskrevet på en god måte følge opp mål i RPBA. Den vil videre kunne gi god forutsigbarhet for utbyggere og forslagsstillere. Arbeid med kulturmiljøer kan også med fordel ses i sammenheng med en slik fortettingsstrategi. Kommunen skal peke på opprinnelige og tidstypiske bygningsmiljø som enten ikke bør fortettes eller som bør fortettes slik at det er tilpasset kulturmiljøet. Fylkeskommunen bidrar gjerne inn i arbeidet med fortettingsstrategien.</p> <p>c) <u>Bestemmelser og retningslinjer</u> Tilbyr bistand til å gå gjennom reviderte bestemmelser og retningslinjer på et tidlig stadiet, og ønsker å bli kontaktes dersom det kommer inn nye bestemmelser innenfor VFKs områder.</p> <p>d) <u>Byggegrense langs sjø</u> Slik fylkeskommunen har forstått det skal det ikke gjøres endringer i det kriteriesettet for fastsetting av byggegrense som ble lagt til grunn ved vedtakelse av gjeldende kommuneplans arealdel. Arbeidet skal hovedsakelig bestå av å justere kart og bestemmelser der det viser seg at disse ikke fungerer etter sin hensikt. VFK anmoder om at regional plan for kystsonen i Vestfold tas med i arbeidet der den er relevant.</p> <p>e) <u>Hensynssone for kulturmiljø i Slagendalen og Jarlsberg</u> Det fremgår av planprogrammet at kommunen skal vurdere å foreta endringer i avgrensning av hensynssone for kulturmiljø i Slagendalen og Jarlsberg. Endring av disse hensynssonene har også blitt spilt inn fra kommunen i forbindelse med revisjonen av RPBA.</p> <p>I RPBA er det valgt ut 37 viktige kulturmiljøer i hele fylket. Fylkeskommunen vil presisere at hensikten med å innlemme de aktuelle kulturmiljøene i kommuneplanen er å bevare to av Norges viktigste</p>	<p>a) Tas til orientering</p> <p>b) Tas til orientering</p> <p>c) Tas til orientering</p> <p>d) Tas til orientering</p> <p>e) Tønsberg kommune støtter viktigheten av å ivareta kulturminner og vår felles kulturarv innenfor disse områdene, men det politiske flertallet i kommunen har uttrykt skepsis til hvordan sonene er innført og hva de egentlig innebærer (nå og i fremtiden). Det registreres at evt. endringer i sonene vil medføre innsigelse.</p> <p>Tønsberg kommune og VFK har i planprosessen hatt god dialog rundt dette temaet. Planforslaget legger ikke opp til å endre grensene for kulturmiljøsonene. Se begrunnelse i saksfremlegg.</p> <p>f) Tas til orientering</p>	Arealdel

	<p>historiske områder hvor kulturminner og landskapsrom utgjør helhetlige miljø, samt å gjøre gjeldende praksis i disse viktige kulturmiljøene mer forutsigbar, tydelig og transparent.</p> <p>Disse to kulturmiljøene har altså regional og nasjonal, og sågar internasjonal verneverdi, og forvaltes strengt i henhold til kulturminneloven. Forvaltningen av områdene er etablert gjennom lovverk, og ikke en praksis som var ny med RPBA, men som ble tydeliggjort gjennom plangrepet med kulturmiljøer. Den regionale forvaltningen vil fortsatt ligge fast om hensynssonen nå endres. Endring vil imidlertid gi en mindre tydelig og mer uforutsigbar situasjon for tiltakshavere, næringsliv, jordvern og landbruk.</p> <p>Slagendalen: VFK redegjør for hvorfor områdene er så viktige, de er usedvanlig rike på kulturminner, herunder gravminner og bosetningsspor fra jern- og bronsealder. Oseberghaugens beliggenhet i dalbunnen, som vitner om at mennesker med enorm status, makt og rikdom har hatt tilknytning til området i viktigtiden. Tønsberg har som målsetning i gjeldende samf.del «å tilrettelegge for verdensarvstatus for Oseberghaugen». Det forventes en ny prosess rundt dette i nær fremtid. Kriteriene fra UNESCO innebærer at kulturminnet som vernes har en kulturhistorisk buffersone som er underlagt tilfredsstillende forvaltning. Slagendalen er definert som buffersonen til Oseberghaugen.</p> <p>Jarlsberg: Gården Jarlsberg med Sem kirke er den gamle Sem kongsgård som nevnes i sagaene. På Jarlsbergs eiendom ligger det også mange gravhauger fra jernalderen. De viser at gården har en svært gammel historie. Gården Sem er trolig sentralgården i en godssamling fra jernalder, og landskapet med tilknytning til vikingtidens strandlinje, og ferdsselsveien på Raet med opprinnelse i bronsealder, er vesentlige for å forstå områdets betydning og oppbygging. Jarlsberg hovedgård var residens for Grevskapet Jarlsberg og området er et av Norges best bevarte slottsanlegg. Jarlsberg hovedgård og omkringliggende kulturmiljø - med husmannsplassene, jordveier, gamle veiløp med mer - forteller også om husmenn, arbeidsplikt og en annen samfunnsoppbygging enn den vi kjenner i dag.</p> <p>Kulturarv og Tønsberg kommune har nå i fellesskap startet et positivt arbeid som skal vurdere formuleringene av bestemmelsene knyttet til disse to miljøene. Målet med arbeidet er å tydeliggjøre hensikten med kulturmiljøene, sørge for at en effektiv landbruksproduksjon ivaretas, og å forankre kulturmiljøgrepet best mulig både politisk, administrativt og ikke minst hos grunneiere og i landbruket.</p> <p>I prosessen vil Kulturarv blant annet gjennomføre et åpent møte i Tønsberg høsten 2017. Vi ser frem til et konstruktivt samarbeid.</p> <p>Landskapene kan ikke avkortes uten at kulturmiljøinnholdet forringes. En vesentlig endring av grensene for hensynssonene er i strid med RPBA's retningslinje 2.3.2 og kan være i strid med lov om kulturminner § 3, om forbud mot tiltak som er egnet til å skade og skjemme kulturminner eller fremkalle fare for at dette kan skje. Dersom en slik endring foreslås vil Vestfold fylkeskommune vurdere politisk behandling av forslaget.</p> <p><u>f) Båndleggingssonene</u> I følge planprogrammet skal det vurderes om noen av båndleggingsområdene for fremtidig infrastruktur bør endres og/eller oppheves. Det er positivt at kommunen har et bevisst forhold til båndleggingsområdene. Å få sin eiendom båndlagt kan skape stor usikkerhet for den det gjelder og legger store rådighetsbegrensninger på den enkelte. Samtidig er slik båndlegging viktig for å gjennomføre store infrastrukturprosjekter. Fylkeskommunen vil i denne forbindelse minne om at båndlegging av arealer etter plan- og bygningsloven § 11-8 bokstav d) «arealer som er båndlagt i påvente av vedtak etter plan- og bygningsloven eller andre lover» er tidsbegrenset til fire år.</p>		
<p>Forts. VFK</p>	<p><u>g) Lek- og uteopphold</u> Det fremgår av planprogrammet at enkelte av bestemmelsene i Byplanen skal vurderes og eventuelt justeres. Det knytter seg først og fremst til byplanen § 1.11 om krav til uteoppholds- og lekeareal til boligbebyggelse. Det er i den forbindelse vist til arbeidet med prosjektet «Tettere byer med høyere kvalitet». Fylkeskommunen er glad for at prosjektet har vekket interesse hos kommunen og at det nå vurderes å innarbeide kunnskap fra prosjektet inn i Byplanen. Fylkeskommunen stiller seg til rådighet dersom det skulle dukke opp spørsmål i forbindelse med arbeidet.</p>	<p>g) Tas til orientering</p> <p>h) Som VFK skriver i sin uttalelse har Tønsberg kommune gjennom Byplan utført et grundig arbeid vedr. kulturminner.</p> <p>Kulturmiljøer innenfor LUG er et eget tema som har blitt fulgt opp i arbeidet med Regional plan for</p>	<p>Byplan</p>

		<p><u>h) Kulturmiljøer i by</u> I forbindelse med revisjonen av RPBA er et av målene å legge bedre til rette for utvikling innenfor langsiktige utviklingsgrenser (LUG). I den forbindelse er seksjon for kulturarv i gang med et prosjekt som vil omfatte Vestfoldbyene innenfor LUG, og som har som mål å forenkle forvaltningen av kulturmiljøer i by, gjennom å kartfeste bygningsmiljøer i byene med særlige vilkår for fortetting og transformasjon. Målet med arbeidet er å gi mer forutsigbare rammer for hvor utvikling og fortetting kan skje og hvor det må vises spesielle hensyn. I Tønsberg har kommunen allerede gjennomført et omfattende og svært vellykket kartleggingsprosjekt, og det er dette materialet som vil ligge til grunn for det kommende arbeidet her. Kulturarv har opprettet kontakt med kommunens administrasjon, og det er avtalt et samarbeid som tar til i løpet av seinsommeren, og som bør harmoniseres med arbeidet med Byplan i størst mulig grad. Kulturarv ønsker for øvrig å bli tatt med inn i revisjon av bestemmelser ev. andre temaer, knyttet til kulturminnehensyn.</p>	<p>bærekraftig utvikling (RPBA), og kommunen har selv gjort et arbeid på dette i forbindelse med ny boligstrategi. Det har vært samordningsmøter mellom administrasjonen i Tønsberg kommune og VFK for å komme til enighet om avgrensinger for bevaringsområdene.</p>	
Forts. VFK		<p>i) Kommunen har i sitt planprogram uttalt at kommuneplanens samfunnsdel fungerer godt som politisk og administrativt styringsverktøy, men at det er behov for å revidere enkelttemaer, mål og strategier. Av planprogrammet fremgår det at målsettinger og strategier for kommuneorganisasjonen skal innarbeides i samsvar med pbl. § 11-2, integrering skal inn som et eget område, og temaer fra Stokke sin kommuneplan (2016-2025) som omhandler Vear skal implementeres. Slik fylkeskommunen forstår det så skal øvrige målsettinger ut over disse videreføres. Fylkeskommunen er positiv til de endringene som foreslås.</p>	<p>i) Tas til orientering</p>	<p>Samfunnsdel</p>
Fortidsminne foreningen	17/42453	<p>I listen over sentrale kommunale planer og føringer på side 6 savner vi to momenter som er viktige for FMF å få påpekt, nemlig 1) en Hovedplan for området Slottsfjellet og byens synlige rester fra Middelalder, og 2) en Plan for verneverdige bygninger og bygningsmiljøer fra nyere tid. (FMF ser at dette er nevnt på side 10, under Arealdel, men ønsker at dette skal være egne planer, ikke rubisert under «Fortettingsstrategi».</p> <p>FMF vet at før de store «omveltninger» i byen er ordentlig i støpeskjeen – både ny Nøtterøyforbindelse til fastlandet, og jernbanetraséen sydover, er det ennå ikke i «vår gate» å uttale oss om disse store og ganske flotte planer; vi må først se hvilke områder og enkeltbygninger som eventuelt må vike plassen for den nødvendige utvikling.</p>	<p>Svar til FMFs punkt 1) Det anses ikke som naturlig å ta inn Slottsfjellplanen på listen over sentrale og overordnede føringer i Tønsberg kommune. Slottsfjellplanen (som er under utarbeidelse) har status som en områdeplan. Vi har mange områdeplaner og kommunedelplaner som ikke er listet opp her.</p> <p>Svar til FMFs punkt 2) Dette er beskrevet under fortettingsstrategi fordi det ikke er en egen plan, men en del av et prosjekt om fortetting i Tønsberg kommune som også inneholder bevaringsaspektet.</p>	<p>Arealdel Samfunnsdel</p>
Norges vassdrags- og energidirektorat	17/47605	<p><u>a) Flom og skred</u> Kommuneplan bør bidra til forutsigbarhet og i størst mulig grad avklare hvorvidt det er mulig å realisere ønsket utbygging, jamfør sikkerhetskrav i TEK10. I de tilfeller hvor faresoner er kjent i område som åpnes for utbygging – gjengis disse i planen som hensynssone med krav om sikring. I potensielt fareutsatte områder må det gis krav om faresonekartlegging senest på siste plannivå.</p> <p>NVE anbefaler Tønsberg kommune å vurdere hvorvidt aktsomhetskart for flom bør gjengis i plankartet som hensynssone, med tilhørende bestemmelse som sikrer vurdering av flomfare på reguleringsplannivå. Dette kan bidra til en bedre oppfølging av bestemmelse 1.5.2 i gjeldende plan. Aktsomhetskart for flom er tilgjengelig på NVEs nettsider.</p> <p><u>b) Kvikkleire</u> Det er flere faresoner for kvikkleire/områdeskred i Tønsberg. Disse er gjengitt som hensynssoner i plankartet. NVE oppfordrer kommunen til å undersøke om det er ytterligere kjente faresoner som kommunen selv har fått kjennskap til gjennom reguleringsplaner og om det er publisert flere faresoner gjennom NVEs innsynsløsning NVE Atlas.</p> <p>NVE henviser til veileder 7/2014 Sikkerhet mot kvikkleireskred angir hvordan en kan foreta innledende vurderinger.</p> <p><u>c) Vassdragsmiljø</u> Å holde god avstand til vassdragene vil - i tillegg til å redusere fare for flomskade - også generelt være til fordel for å bevare vassdragsmiljøet. NVE anbefaler at kommuneplanen angir en generell byggeforbudssone langs vassdragene.</p> <p>NVE anbefaler en generell bestemmelse som er til hinder for bekkelukking og som pålegger at man i reguleringsplan skal vurdere konsekvenser av å åpne gamle bekkelukking. NVE anbefaler også at kommunen i planprosessen vurderer å legge til rette for åpning av konkrete bekkelukking.</p>	<p>a) Tønsberg kommunes vurdering er at dette synliggjøres best gjennom eget temakart for risiko og sårbarhet (ROS)-temaene. Her ligger NVE's aktsomhetssoner for flom inne som egen skravur på kartet. Temakartet virker sammen med bestemmelsenes § 1.19 Miljøoppfølging- og overvåkning.</p> <p>b) Tønsberg kommune jobber nå med digital kartfesting av kjent kunnskap om kvikkleire og rasfare fra enkeltsaker. Dette arbeidet foregår uavhengig av kommuneplanprosessen. I Tønsberg kommune har vi inntil nå løst det slik at kjente og ferdig utredete områder er inntatt på kommuneplankartet, mens alle potensielle fareområder synliggjøres i ROS-temakart. Dersom vi innen vedtak av arealdel/byplan har ny kunnskap om ferdig utredete områder, vil disse innarbeides i nytt plankart. Det er utarbeidet en generell bestemmelse til alle faresone (H310) kvikkleire, se bestemmelse § 3.1.1.</p> <p>c) Det ligger inne hensynssone naturmiljø 30 meter på hver side fra elve-/bekkebredden for Aulielva, og tilsvarende 10 meter for Vellebekken, i plankartet som blant annet skal sikre dette.</p> <p>Byplanens bestemmelse § 1.5.2 fremmer bekkeåpninger. Øvrige innspill i c) er ikke relevant i</p>	<p>Arealdel Byplan</p>

		<p>d) <u>Energianlegg</u> Planen må ta hensyn til eksisterende og eventuelt planlagte høyspentanlegg. NVE anbefaler at kommunen i dialog med netteier (Skagerak Nett as og Statnett sf) angir nødvendige hensynssoner som sikrer drift og eventuell videreutvikling av regional- og sentralnett. NVE oppfordrer Tønsberg kommune til å ta kontakt ved behov for innspill om ivaretagelse av disse tema i planene.</p>	<p>byplanen. Arealdelens bestemmelse § 1.5.2 om overvannshåndtering handler om håndtering av flomveier og sier at reetablering av lukkede flomveier skal prioriteres.</p> <p>d) Ingen høyspentledninger innenfor byplanområdet. I arealplankartet er ikke høyspentledninger vist. Dette bel vurdert i forrige revisjon, og siden dette er en begrenset revisjon er det ikke vurdert nå. Dette vil bli vurdert når «nye Tønsberg» lager sin første kommuneplan, for vi registrere at Re og Tønsberg kommune har løst dette på ulike måter.</p>	
Promark AS	17/54319	<p>Ønsker at byggegrense langs sjø skal være et av hovedtemaene i rulleringen. Det kan fremstå som uklart om byggegrense langs sjø er et av hovedtemaene i denne kommuneplanrulleringen. Promark mener det er behov for å revidere grensen da det med fordel kan tilpasses eksisterende bygg mer hensiktsmessig.</p>	<p>Byggegrense langs sjø skal gjennomgås og vurderes i lys av de erfaringer og innspill vi har fått siden byggegrensen ble vedtatt. Dette kan føre til endringer i selve grensen noen steder, samt justeringer i bestemmelsene/retningslinjene som omhandler kystsonen. Det er ikke gjort endringer i byggegrense langs sjø i Byplan.</p>	<p>Arealdel Byplan</p>
Mattilsynet	17/54327	<p>Mattilsynet er statlig myndighet med ansvar for å ivareta nasjonale og regionale bestemmelser og føringer i saker som kan berøre drikkevann. Da vi ikke kan se at dette arbeidet Tønsberg kommune berører dette området, har vi ingen merknader til saken.</p>	<p>Tas til etterretning</p>	<p>Arealdel Byplan</p>
Fylkesmannen i Vestfold (FM)	17/53491	<p>a) <u>Generelt</u> FMs miljø- og samfunnssikkerhetsavdeling skal med hjemmel i plan- og bygningsloven § 4-3 påse at planer ikke er i strid med nasjonale og viktige regionale interesser innen miljøvern, landbruk, samfunnssikkerhet, helse og sosial og barn og unges interesser. Så lenge planen ikke er i strid med nasjonale eller viktige regionale interesser, vil ikke FM ved miljø- og samfunnssikkerhetsavdelingen ha innsigelse til planen.</p> <p>FM støtter kommunen i en begrenset rullering fordi det ble gjort et svært grundig utredningsarbeid ved forrige rullering, og en ny, tilsvarende rullering så snart etterpå synes unødvendig. Videre anser vi argumentet med å vente med en ny større rullering til etter kommunesammenslåingen som svært fornuftig.</p> <p>b) <u>Masselagring i Slagen</u> Det skal vurderes om det bør avsettes et område for «deponi for rene masser» i Slagenområdet. Ved utvelgelsen av egnede områder, er det en rekke hensyn og interesser som skal vurderes og ivaretas. Dette gjelder blant annet grunnforhold, naturmangfold, klima, forurensing, avrenning, landbruk, barn og unge, støy, trafiksikkerhet og friluftsliv. Som en oppfølging av Fylkesmannens fagdag om håndtering av masser i april d.å., blir det nå utarbeidet en sjekkliste som et hjelpemiddel til kommunene i slike saker. Vi vil sende sjekklisten så snart den er klar, antakelig etter sommerferien. Vi anbefaler uansett at det knyttes plankrav i bestemmelsene til et slikt formål.</p> <p>c) <u>Hensynssoner kulturmiljø, Jarlsberg og Slagendalen</u> Både i Slagendalen og rundt Jarlsberg har den dyrka marka A-verdi, og i Naturbase er de avsatt som nasjonalt viktige kulturlandskap. Hensikten med hensynssonene er å tydeliggjøre at det finnes verdier innenfor områdene som må hensyntas. Hensynssonene gir ikke området verdi i den forstand at de blir mer verdifulle av at sonene legges oppå, i stedet viser de at det må tas særlige hensyn innenfor et visst areal. I forrige rullering gjorde Tønsberg kommune dette tydelig for kulturmiljøet rundt Jarlsberg og i Slagendalen ved å legge på hensynssoner. Dette er en pedagogisk og klar måte å vise brukere av planen at dette er spesielle områder.</p> <p>Vi gjør oppmerksom på at fjerning av hensynssonene i de to områdene ikke endrer på verdigrunnlaget. Kulturlandskapet er svært verdifullt og den dyrkbare jorda er av høy verdi, uavhengig av hensynssonene. Å fjerne hensynssonene kan gi inntrykk av at det i disse områdene ikke skal tas særlig hensyn. Det kan derfor bli vanskelig å kommunisere dette utad dersom sonene fjernes.</p> <p>Vi vil sterkt fraråde at hensynssonene fjernes. Vi minner om Kommunal- og moderniseringsdepartementets avgjørelse i innsigelsessaken om område D12 i kommuneplanen, og anmoder kommunen om å legge prinsippene i departementets avgjørelse til grunn for denne rulleringen.</p>	<p>a) Tas til orientering</p> <p>b) Se saksfremlegg om massedeponi. Det foreslås et massedeponi som bestemmelsesområde i LNF på Gullerød nær grensa til Horten kommune. Det vil bli plankrav og krav om tilbakeføring og replanting av skog.</p> <p>c) Se Rådmannens kommentar til VFK om samme tema.</p> <p>d) Tas til orientering.</p>	<p>Arealdelen</p>

		<p>Vi avventer resultatet av utredningene, men vi gjør allerede nå oppmerksom på at et forslag i strid med nasjonale interesser kan utløse innsigelse fra fylkesmiljøvernseksjonen og/eller landbruksdirektøren.</p> <p><u>d) Byggegrense langs sjø</u> Kommunen nevner byggegrense langs sjø som ett av flere forhold som kan føre til endringer i kart og bestemmelser. Grensen skal gjennomgås i lys av enkeltsaker og erfaring gjennom bruk. Gjeldende byggegrense er fastsatt etter plan- og bygningsloven § 1-8 etter en omfattende og grundig jobb fra kommunens side, i samarbeid med FM. Grensen ivaretar viktige nasjonale interesser langs sjøen og sikrer allmenne interesser. Vi gjør oppmerksom på at en endring av byggegrensen i strid med nasjonale interesser, kan utløse innsigelse fra fylkesmiljøvernseksjonen</p>		
Bjørnco AS	17/54534	<p>Vi viser til bystyrets vedtak av 19.04.2017 om å varsle oppstart av arbeid med kommuneplanens samfunnsdel og arealdel 2018-2030 og kommunedelplan for sentrum, samt å legge forslag til planprogram ut til offentlig ettersyn.</p> <p>Oversender på vegne av Bjørnco AS forslag til arealbruksendring av eiendommen Bekkeveien 163, gbnr. 203/380 på Vear, som et innspill til revisjon av kommuneplanens arealdel med frist 23.06.2017.</p> <p>Vedlagt: en mulighetsstudie for Bekkeveien 163.</p>	<p>Som det fremkom av varsel om planoppstart vil ikke innspill knyttet til arealbruksendringer til bolig og næring bli vurdert i denne prosessen. Tønsberg kommune har vedtatt å ikke endre arealbruk i denne rulleringen av arealdelen.</p> <p>Det er imidlertid vedtatt at det skal utarbeides en overordnet plan for Vear, og det kan få konsekvenser for arealbruken her i løpet av den kommende planperioden.</p>	Arealdelen
Naturvernforbundet i Vestfold	17/54545	<p>a) Overordnede vurderinger Hensviser til nasjonale forventninger til kommunene om bærekraftig areal- og samfunnsutvikling og et attraktivt og klimavennlig tettstedsområde, og peker på at disse utfordringene må møtes både på globalt, nasjonalt og ikke minst lokalt nivå. Naturvernforbundet mener at kommuneplanen må</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ta vare på dyrkbar jord - Legge til rette for redusert transportbehov - Legge til rette for overgang fra bilkjøring til kollektiv, sykkel og gange - Legge til rette for redusert biltrafikk - Legge til rette for boliger og arbeidsplasser nær kollektivknutepunkter - Ta vare på og utvikle grøntområder i byen, både på og mellom bygninger <p>Ta utgangspunkt i det viktigste kollektivknutepunktet Kommuneplanen må ta utgangspunkt i det sentrale kollektivknutepunktet i byen. Man må tenke helhet i rom og riktig rekkefølge i tid, dvs.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Avgjøre hvor jernbanestasjonen skal ligge. (Den må ligge sentralt.) 2. Avgjøre hvor busstasjonen skal ligge. (Den må ligge i nær tilknytning til jernbanestasjonen.) 3. Planlegge adkomstene til dette sentrale knutepunktet med sykkel og gangruter, fra byens sentrale arbeidsplasser, handleområder, bylivs- og boligområder. 4. Planlegge adkomstene til knutepunktet med (el)sykkel, buss og mindre kjøretøyer fra kommunen for øvrig. <p>Naturvernforbundet stiller spørsmål ved hvorfor disse to helt sentrale prosessene (ny InterCitystrekning mellom Tønsberg – Larvik og tiltak i Bypakke for Tønsbergregionen (som inkluderer ny fastlandsforbindelse fra Nøtterøy/Tjøme)) er nevnt som fjerde kulepunkt under «andre endringer» i planen. Disse prosessene vil legge premissene for areal- og transportplanleggingen i Tønsberg. Som følge av dette må kommunen først og fremst sørge for at de riktige, framtidrettede valgene blir gjort med hensyn til infrastrukturen, og lage en plan som følger opp disse. Det er helt feil fokus nå, å vurdere hvilke båndleggingsområder som skal oppheves.</p> <p>b) Legg til rette for framtidens transportløsninger Naturvernforbundet viser til førerløse minibusser og andre tiltak gjort i Lisboa og gode resultater for transportsektoren. For å legge til rette for framtidens transportløsninger er det viktigste nå å</p> <ul style="list-style-type: none"> - stimulere til arbeidstransport til fots, sykkel og forskjellige kollektive løsninger gjennom tiltak og kampanjer rettet mot både offentlige og private arbeidsgivere - ikke bygge ny 4-feltsmotorvei mellom Nøtterøy og Tønsberg - begrense arbeidsplassparkeringen, først i de mest sentrale områdene 	<p>a) Tønsberg kommune er opptatt av å følge opp nasjonale forventninger knyttet til bærekraftig- og klimavennlig arealpolitikk. Et viktig grunnlag er lagt i eksisterende kommuneplan. Et arbeid kommunen nå følger opp gjennom en fortettingsstrategi for boligutviklingen i kommunen. Her vil det bli foreslått virkemidler for å styre utviklingen slik at vi kan ta vare på den viktige dyrkbare jorda vår og bygge opp om eksisterende infrastruktur som veier, trafikkknutepunkt mm. i enda større grad.</p> <p>Tønsberg kommune jobber aktivt med alle punktene listet opp her gjennom følgende prosesser:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Bypakke for Tønsbergregionen - Intercitystrekningen Tønsberg – Larvik - Byromsstrategi for Tønsberg sentrum <p>Tønsberg kommune kan ikke legge opp til infrastruktur knyttet til veg og jernbane når vi ikke kjenner til hvor fremtidens traseer og knutepunkt vil være.</p> <p>Dette er en helt begrenset rullering av kommuneplan, og det planprogrammet forsøker å beskrive er at <u>dersom</u> viktige avgjørelser angående traseer (inn/ut) er tatt før vedtak av kommuneplan/byplan, så skal de båndleggingssonene som ikke lenger er aktuelle tas ut. Flere av båndleggingssonene ligger over viktige utviklingsområder allerede avsatt til bygge- og anleggsformål, og det er viktig for utviklingen av Tønsberg at ikke disse blir liggende lenger enn nødvendig.</p> <p>b) Alle disse temaene inngår i arbeidet med Bypakke for Tønsbergregionen. Utfallet av dette arbeidet vil innarbeides i kommuneplan og Byplan.</p> <p>c) Det er utenfor mandatet for denne kommuneplanrulleringen å endre på sentrale målsetninger, da dette kun er en begrenset rullering.</p>	

		<p>c) Forsterk jordvernet Verdens befolkning øker fortsatt raskt, og viktige områder for matproduksjon er truet av klimaendringer. Å sikre matproduksjon vil i framtiden bli stadig viktigere. Tønsberg kommune har en ganske stor andel av den beste matjorda i Norge (enda større etter sammenslåingen med Re), og det er vårt ansvar å ta godt vare på denne.</p> <p>Naturvernforbundet er enige i dette utbyggingsprinsippet: <i>1.1.3. Prioritere fortetting og transformasjon i denne planperioden slik at dyrket og dyrkbar mark forbeholdes matproduksjon. Unntatt er områder der samfunnsinteresser av stor vekt tilsier det (eksempelvis til skole, vei og jernbane).</i></p> <p>De mener prinsippet bør følges opp strengere, slik at alle områder med dyrkbar mark vernes for boligutbygging, og forbeholdes jord- og skogbruksnæringen. Dette er også god næringspolitikk. Når man følger en fortettings- og transformasjonsspor, er det heller ikke behov for særlig mye ny veibygging på dyrkbar mark.</p> <p>d) Sikre folks tilgang til natur i nærområdene Tilgang til natur i nærområdene er svært viktig for barns oppvekstvilkår, og alle innbyggers trivsel og helse. Vi mener planen bør gjennomgås med tanke på å sikre at dette er godt nok ivaretatt. Som bare ett eksempel på at dette ikke alltid er tilfelle, kan vi nevne skogen mellom Tolvsrød og Søndre Slagen kirke, der store deler er satt av til område for offentlig og privat tjenesteyting. Kommunen bør sikre dette området som grønnstruktur for lek, rekreasjon og bevaring av naturmangfold.</p>	<p>Gjennom fortettingsstrategien skal vi i midlertidig se på hvilke virkemidler som kan tas i bruk, for å sørge for at utviklingen i kommunen bedre kan følge intensjonene i egne målsetninger.</p> <p>Tønsberg kommune er opptatt av å følge målsetningene knyttet til å sikre matproduksjon og dyrka/dyrkbar mark for fremtiden.</p> <p>d) Det åpnes ikke for endring av arealformål i denne rulleringen (kun til offentlig privat tjenesteyting). Det å sikre folks tilgang til natur i nærområdene anses som et viktig plantema, som kommunen alltid søker å ivareta i planleggingen. Dette vil være et aktuelt tema å se på omdisponeringer til grønne formål i en senere kommuneplanrullering.</p>	
AC NOR Gruppen AS (Kaldnes AS)	17/57118	<p>AC NOR Gruppen AS eier området Kaldnes Vest. Kaldnes Vest ligger innenfor byplanområdet. Av planbeskrivelsen (Byplanen) fremgår det at fortetningspotensialet innenfor byplanområdet er stort, og det vises blant annet til mulighetsstudiet for Kanalen. Det er lagt til grunn at transformasjonsområdene langs Kanalen (inkludert delen av Kaldnes Vest i Nøtterøy kommune) utvikles med en kombinasjon av bolig, næring og offentlig/privat tjenesteyting med høy utnyttelsesgrad.</p> <p>Av nevnte planbeskrivelse fremgår det at det pågående arbeidet med Bypakke Tønsberg-regionen og KVU for ny jernbane legger foreløpig begrensninger for utvikling av transformasjonsområdene. Avklaringer knyttet til trasevalg for ny Nøtterøyforbindelse nærmer seg, og anbefalt trase antas fremlagt til høsten. Jfr. forslag til kommuneplan/byplan for begge kommunene var det forutsatt at Kaldnes Vest ikke kunne bygges ut til andre formål enn industri før trase for ny fastlandsforbindelse er fastlagt.</p> <p>AC NOR har som ambisjon at arbeidet med en kommunedelplan/områderegulering for Kaldnes Vest skal starte når ny fastlandsforbindelse er fastlagt (antatt våren 2018). Jfr. forslag til planprogram skal det nå utarbeides en fortetningsstrategi (kap. 7.1) med perspektiv frem til 2040. Med de utbyggingsprinsippene og målene som er lagt til grunn, vil Kaldnes Vest kunne bli et av de viktigste transformasjons- og fortetningsområdene i kommunen.</p>	<p>Ved politisk behandling av byplanen ble det vedtatt at Kaldnes vest skulle forbli avsatt til næringsbebyggelse.</p> <p>Dette er en begrenset rullering av kommuneplan hvor det ikke vurderes endringer i arealbruk.</p> <p>Nye Tønsberg kommune vil vurdere arealbruksendringer, når den første felles kommuneplanen for Re/Tønsberg skal utarbeides.</p>	Byplan
Jordvern Vestfold	17/56321	<p>a) I desember vedtok et samlet Storting en ny nasjonal jordvernstrategi. Den nye strategien legger opp til mer nydyrking og strengere jordvern ved at omdisponeringen av dyrka jord skal reduseres med 1/3 i forhold til dagens nivå innen 2020. Dette forholdet er ikke nevnt under punktet "Nasjonale føringer" i planprogrammet. Jordvern Vestfold savner vurderinger av hvordan Tønsberg kommune skal forholde seg til en ny nasjonal jordvernstrategi.</p> <p>b) Det er positivt at det ikke settes av ytterligere areal til bygg- og anleggsformål i ny plan. Tidligere avsatte områder må utnyttes effektivt. Avsatte områder som har ligget i kommuneplanen mer enn to perioder uten å bli benyttet, bør tas ut av planen.</p> <p>c) Et område for deponi av rene masser i Slagenområdet er ikke konkretisert. Jordvern Vestfold forutsetter at det ikke skal benyttes dyrka eller dyrkbar jord til dette formålet. Videre anbefaler vi å ta med bestemmelser om at reglene for LNF-område skal gjelde for deponiområdet og at minst 75 % av arealet blir fulldyrka mark etter ferdigstillelsen.</p> <p>d) Det pågår et arbeid med å kartlegge behov for nye barnehager, skoler og omsorgsboliger i tilknytning til nylig vedtatte utbyggingsområder. Jordvern Vestfold forutsetter at dette ikke krever tilleggsareal i forhold til gjeldende arealdel og at en eventuell utbygging ikke skjer på dyrka eller dyrkbar jord.</p>	<p>Et generelt svar: Planprogrammet omtaler kun det som anses å være av betydning for rulleringstemaene. For eksempel hvordan Tønsberg kommune tenker by- og sentrumsutviklingen er derfor ikke omtalt her, men i den eksisterende byplan, og i pågående oppfølgende arbeid knyttet til byplan som f.eks. Byromsstrategi og Gatebruksplan.</p> <p>a) Nasjonal jordvernstrategi tas inn i opplisting i planprogrammet av nasjonale føringer</p> <p>b) Tas til orientering. Det vil bli naturlig å vurdere utbyggingsområdene i «nye Tønsberg» under ett i neste kommuneplanrevisjon-</p> <p>c) Se saksfremlegg om massedeponi. Det foreslås et massedeponi som bestemmelsesområde i LNF på Gullerød nær grensa til Horten kommune. Det vil bli plankrav og krav om tilbakeføring og replanting av</p>	Arealdel Byplan

		<p>e) I den reviderte arealdelen er det fastsatt et mål om at 50 % av boligutviklingen i kommunen skal skje ved fortetting/transformasjon og at 80 % av boligbyggingen skal skje innenfor langsiktig utviklingsgrense. Dette er viktige tiltak for et godt jordvern. Er det mulig å finne fram til metoder for å måle volumet av fortetting over tid slik at måltallet (50 %) kan følges opp.</p> <p>f) I punkt 1.1.3. i utbyggingsprinsippene heter det "Prioritere fortetting og transformasjon i denne planperioden slik at dyrka og dyrkbar mark forbeholdes matproduksjon. Unntatt er områder der samfunnsinteresser av stor vekt tilsier det (eksempelvis skole, vei og jernbane)." Jordvern Vestfold kommenterte "unntaket" i 2014. Nå kommer samme formulering igjen. Dette vitner om for liten kunnskap om jordvernbestemmelsen i jordloven (§9) og i plan og bygningsloven med tilhørende forskrifter. Å bevare dyrka jord for framtidig matproduksjon er også en viktig samfunnsinteresse. Det er ikke slik at andre samfunnsinteresser knyttet til vei, jernbane og skole automatisk trumfer jordvernet. Det nevnte lovverket pålegger planlegger å utrede alternative samferdselsprosjekter som er skånsomme i forhold til dyrka jord. Når det gjelder skolebygg, boliger etc., finnes det alltid en alternativ byggegrunn som ikke tar matjord. Jordvern Vestfold foreslår at unntaket i pkt 1.1.3. fjernes.</p> <p>g) Tap av matjord Gjeldende bestemmelse gir anledning til å kreve nydyrking ved nedbygging av mer enn 10 dekar dyrka jord. Bestemmelsen foreslås nå fjernet "fordi Fylkesmannen anser at det ikke er hjemmel for dette i plan og bygningsloven". Det er vanskelig å forholde seg til denne begrunnelsen. En alternativ løsning er at kravet om nydyrking tas inn i RPBA. Dette punktet burde i tillegg til nydyrking inneholde bestemmelser om matjordplan i tilknytning til utbygging på dyrka jord og dyrkbar jord, kfr. Retningslinje 2.1.2. i RPBA.</p> <p>h) Avgrensning av Jarlsberg landskapsområde Dette er en sak mellom Tønsberg kommune og Vestfold fylkeskommune. Etter vår oppfatning må Tønsberg kommune nå ta vedtaket fra statsråd Sanner om Barkåker syd til etterretning og også etterleve sin egen retningslinje i kommuneplanen om ikke å lokalisere utbyggingsaktiviteter til store, sammenhengende landbruksområder.</p> <p>i) Fortetting og rekkefølgebestemmelsen i RPBA Kommunene har ikke innarbeidet bestemmelsene i retningslinje 2.1.1a i RPBA i sine egne planer. Fylkeskommunen har heller ikke sett til at kommunene tar hensyn til rekkefølgebestemmelsen i sine planer (bruk av dyrka jord til utbyggingsformål sent i planperioden fram til 2030). Dersom dette ikke blir gjort, har RPBA liten verdi som et effektivt redskap for jordvern. Jordvern Vestfold foreslår at Tønsberg kommune innarbeider retningslinje 2.1.1a i bestemmelsen knyttet til arealdelen av kommuneplanen.</p> <p>j) Det er ikke så lett å lese ut av planprogrammet hvordan kommuneplanen skal bidra til en ønsket sentrumsutvikling. God bypolitikk er ofte godt jordvern. Vi regner med at plassering av publikumsrettede funksjoner i sentrum og vektlegging av kollektiv trafikk, sykkel og gange er viktige virkemidler.</p>	<p>skog.</p> <p>d) Se utredninger og KU i saksfremlegget knyttet til ny Ringshaug skole. Det er avsatt et nytt utbyggingsområde, fordi kommunen anser at det ikke finnes andre alternativer.</p> <p>e) Kommunen har metoder for å følge opp disse målsetningene, og vil gjøre opp status minst hvert 4. år i kommunal planstrategi der kommunens planbehov vurderes. I kunnskapsgrunnlaget til RPBA vokser nå boligallene i sentrum 3% i året, mens tallet for kommunen for øvrig er 1,3%. Dette viser at utviklingen er på rett vei.</p> <p>f) Det er utenfor mandatet for denne kommuneplanrulleringen å endre på sentrale målsetninger, da dette kun er en begrenset rulling. Gjennom fortettingsstrategien skal vi i midlertidig se på hvilke virkemidler som kan tas i bruk, for å sørge for at utviklingen i kommunen bedre kan følge intensjonene i egne målsetninger.</p> <p>Rådmannen er opptatt av å følge intensjonen i nasjonal jordvernstrategi og søker å unngå nedbygging av matjord i alle plansaker.</p> <p>g) Tas til orientering. Bestemmelsenes § 1.19.5 <i>Krav om matjordplan</i> er nå omarbeidet for å ikke være lovstridig. Kommunen ber juridisk avdeling om å gi en tilbakemelding om at foreslått ordlyd kan godtas.</p> <p>h) Tas til orientering. Rådmannen foreslår ingen endringer i sonene.</p> <p>i) RPBA revisjon tar også tak i dette, så hvordan fortetting skal følges opp og styres i praksis er noe det jobbes med. Kommunene jobber også med en fortettingsstrategi der det skal tydeliggjøres hvor vi vil at det skal bygges tettere.</p> <p>j) Se generelt svar innledningsvis i denne kommentaren.</p>	
<p>Mari Hanstad Kristoffersen og Jan Kristoffersen</p>	<p>17/38304</p>	<p>Søknad om omdisponering av gnr 203 bnr 12 fra LNF til offentlig / privat tjenesteyting. Dette er et jorde på 40 dekar «Vearjordet». Vearjordet ligger syd for gårdshusene og grenser mot Vearveien, Åkerveien og fotballbanen. Dette er sentralt på Vear nær skole, barnehage og idrettsanlegg.</p> <p>I planprogrammet 7.3 står det noe om at man nå skal vurdere behov for arealer til tjenesteyting. Og det fremmes her et forslag om å benytte Vearjordet som tomt til sykehjem/omsorgsboliger.</p> <p>Dette er en romslig tomt med plass til videreutbygging, parkeringsplasser, grønne arealer og gangstier. Det er vårt ønske å bevare vesentlige deler av jorden som grønt og allment tilgjengelig område, og vi tenker at et slikt prosjekt kan være en måte å oppnå det.</p> <p>Gården dette tilhører har i dag 61 dekar dyrket mark. Jordene er utleid og eierne ønsker ikke å drive gården i framtiden. Det vises til at det planprogrammet under utbyggingsprinsipper 1.1.3 står at dyrket mark kan omdisponeres der samfunnsinteresser av stor vekt tilsier det.</p>	<p>Kommunen har tilstrekkelig areal avsatt til offentlig og privat tjenesteyting i gjeldende kommuneplan til å dekke behovet i kommende planperiode. Innspillet tas derfor ikke med i den videre prosessen.</p> <p>Det er imidlertid vedtatt at det skal utarbeides en overordnet plan for Vear, og det kan få konsekvenser for arealbruken her i løpet av den kommende planperioden.</p>	
<p>Ringshaug og Gårbo Vel</p>		<p>Ringshaug og Gårbo vel ønsker å justere byggegrensen mot sjø ved Tareveien fra Vallø kappel til Ringshaugodden. Vi mener en mer naturlig grense vil være langs veien. Vi mener at fri ferdsel i strandsonen blir meget godt ivaretatt ved å legge byggegrensen langs veien.</p>	<p>Innspillet er behandlet som del av planarbeidet. Les mer om hvordan i saksfremlegget og vedlegg til saken med vurderinger og forslag til endringer.</p>	<p>Arealdel</p>

Flere innspill knyttet til byggegrense langs sjø (liste)		<p>Følgende eiendommer har kommet med innspill siden forrige revisjon:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ringshaugveien 139, gbnr 0135/0071 (jp.nr. 15/61673) • Hummerveien 38, gbnr 0140/0833 (jp.nr. 15/62193) • Strandveien 15a, gbnr 0159/0400 (saksnr. 16/9617) 	<p>Innspillene er behandlet som del av planarbeidet. Les mer om hvordan i saksfremlegget og vedlegg til saken med vurderinger og forslag til endringer.</p>	<p>Arealdel</p>
Vestfold Vann IKS	17/60503	<p>Vestfold Vann (VV) drifter og vedlikeholder ca. 120 km med hovedvannledning gjennom Vestfold. Hovedvannledningene er kritisk infrastruktur for vannleveransen til VV sine 8 eierkommuner. Det er etablert en restriksjonssone i tilknytning til vannledningen for å ivareta sikkerheten knyttet til vannledningen og vannforsyningen.</p> <p>a) VV er opptatt av at hovedvannledningen hensyntas ved revisjon av arealplanen. VV har følgende klausuleringsbestemmelse knyttet til hovedvannledningens restriksjonsområde: <i>«Over ledningen eller i dens nærhet er det ikke tillatt å oppføre bebyggelser og anlegg av noen art nærmere enn 10 meter fra ledningens midtpunkt på sørøstsiden av ledningen og 15 meter fra ledningens midtpunkt på nordvestsiden av ledningen. Før eventuelle byggearbeider og anleggsarbeider igangsettes i nærheten av Vestfold Vanns hovedvannledning, skal Vestfold Vann underrettes skriftlig for å gis anledning til å påvise grensen for det klausulerte beltet. Dette gjelder også dersom det skal foretas grøftningsarbeider i klausuleringsbeltet.»</i></p> <p>b) VV jobber med et skisseprosjekt for mulig ny hovedvannledning over Nordre Eik-Robergrønningen (kartutsnitt vedlagt).</p> <p>c) VV ønsker å være høringspart i reguleringsplaner i nærheten av sine anlegg i Tønsberg kommune.</p>	<p>a) Innspillet anses ivaretatt ved at VV blir varslet om planoppstart av alle reguleringsplaner.</p> <p>b) Tas til orientering</p> <p>c) VV legges inn i varslingsliste ved oppstart av reguleringsplaner.</p>	
Tønsberg kommune v/ Kommuneoverlegen og miljørettet helsevern	17/57050	<p>a) Fortettingsstrategi Vi er positive til arbeidet med en fortettingsstrategi. Vi ser behovet for virkemidler som i tillegg til fortetting samtidig sikrer god bokvalitet og variert boligmasse. Vi erfarer at bokvaliteter som f. eks gode støyforhold, solforhold, luftkvalitet og uteoppholdsarealer blir utfordret i by- og tettstedsutvikling.</p> <p>b) Behov for areal til offentlig og privat tjenesteyting Vi minner om at Kommuneoverlegen/miljørettet helsevern må tas med på samråd ved valg av beliggenhet for barnehager og skoler.</p> <p>c) Masselagring/deponi Det må utredes helsekonsekvenser mht etablering av eventuelle deponi(er) i Slagendalen. Vi tenker særlig på støy, støv, trafikksikkerhet og skjerming fra naboer.</p>	<p>a) Tas til orientering</p> <p>b) Kommuneoverlege/Miljørettet helsevern er orientert og har fått mulighet til å uttale seg til planforslaget.</p> <p>c) Et slikt anlegg vil bli regulert og konsekvensutredet. Disse forholdene/hensynene vil i denne prosessen bli ivaretatt.</p>	
Bane Nor	17/56771	<p>Tilfreds med planprogrammets hovedmål og med kommunens informasjon i planprosessens innledende fase.</p> <p>a) Bane Nor ønsker ikke at stasjonsområdet skal omfattes av krav til områdeplan, og mener at området best kan utvikles gjennom reguleringsplan. Årsaken er at arealbehov avklares i jernbaneteknisk plan som følges av en reguleringsplan som fastsetter arealbruk.</p> <p>b) Bane NOR forutsetter at tiltak knyttet drift og vedlikehold av jernbanene og stasjonsanlegget unntas plankrav, og gjør oppmerksom på at dagens drifts- og knutepunktsfunksjoner ved stasjonen forventes opprettholdt.</p> <p>c) Bane Nor forventer at gjeldende krav til parkeringskapasitet ved stasjonsanlegget sløyfes. Og mener at dette best kan vurderes gjennom reguleringsplan for ny jernbane. Denne vil være basert på Bane NORs parkeringspolitikk, der en rekke tema inngår; som tilbud-/etterspørselsmekanikk, byplan- og transportmessige forhold samt samfunnsøkonomi. De viser videre til kunnskapsgrunnlaget til Gatebruksplan bør brukes som innspill til utformingen av parkeringsnormer i kommunens overordnede planer, og som grunnlag for hvordan arbeidsplassparkering skal håndteres i senere saker.</p> <p>d) Bane Nor konstaterer at kommunen vil vurdere båndleggingssoner for fremtidig jernbane i Tønsberg, og imøteser nærmere kontakt om dette.</p>	<p>a) Ved utarbeidelse av byplan 2014-2026 kom Bane Nor og kommunen til enighet om at det skulle stilles krav til områdeplan for jernbaneområdet, jf. byplanens § 4.1. Den samme bestemmelsen åpner for at: « Nye reguleringsplaner eller gjennomføring av tiltak knyttet til Vestfoldbanen og Tønsberg stasjon kan fremmes før oppstart av områderegulering.» Dette for å sikre at kravet om områderegulering ikke vil forsinke fremføring av ny jernbane. Kommunen mener det er riktig å opprettholde kravet om områdeplan for å legge helhetlige rammer for videre utvikling av jernbaneområdet – som er en svært sentral og viktig del av byen. Dersom det ved en eventuell detaljregulering av ny jernbanetrase og togstasjon fremkommer at det ikke vil frigjøres arealer til andre formål, vil kravet om områdeplan som en konsekvens falle bort.</p> <p>b) Tiltak som er søknadspliktige etter Plan- og bygningsloven, og som evt vil omfattes av plankrav vil måtte vurderes i hvert enkelt tilfelle.</p> <p>c) Kommunen ønsker å opprettholde et tallfestet krav til parkeringsplasser for bil på jernbaneområdet for å sikre nødvendig kapasitet og at p-anlegg ikke nedprioriteres til fordel for andre formål.</p>	

			d) Tas til orientering. Bane Nor er orientert om endringer i båndleggingssoner i samhandlingsmøte den 22.06.18.	
Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap	17/57229	<p>a) Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB) påpeker at Tønsberg kommune som virksomhet er omfattet av storulykkeforskriften, dvs. at kommunen har store mengder farlige kjemikalier. Kommunen bør benytte rulleringen av kommuneplan til å sørge for tilstrekkelig sikkerhet rundt denne virksomheten dersom det ikke allerede er ivaretatt.</p> <p>b) Viser til veileder som omhandler sikkerheten rundt storulykkevirksomheter. Denne fokuserer blant annet på hvordan kommunen ved bruk av virkemidler som hensynssoner m.v. i kommuneplanen kan sørge for sikkerheten i omgivelsene rundt allerede eksisterende storulykkevirksomheter.</p> <p>Informasjon om storulykkevirksomhetene i kommunen sendes årlig ut fra DSB. Siste utsendelse er datert 09.12.2016 og har deres referanse 2016/10592/LARA</p>	<p>a) Tønsberg har en storulykkebedrift, og det er ikke gjort noen endringer i denne revisjonen som påvirker hensynssone eller denne bedriften.</p> <p>b) Det er ikke gjort noen ny vurdering av avgrensingen til hensynssone H390_81 i denne revisjonen av arealdelen.</p>	Arealdel
Statens vegvesen	17/56894	<p>Innleder uttalelsen med en beskrivelse av Statens vegvesens (SVV) rolle.</p> <p>a) Byggegrenser og avkjørsler: Det er et ønske at det er plan- og bygningsloven som skal være styringsverktøyet for arealutvikling, og ikke særlovene som for eksempel vegloven. SVV anbefaler derfor Tønsberg kommune å lage juridiske bestemmelser som ivaretar byggegrenser og avkjørsler i kommuneplanen. Vi anbefaler samtidig at retningslinjene for byggegrenser og avkjørsler som er utarbeidet av Vestfold fylkeskommune legges inn som juridisk bindende bestemmelser. I tillegg må det legges inn byggegrenser mot riksvei i kommuneplanen.</p> <p>Ved at byggegrensene mot riks- og fylkesvei legges inn i kommuneplanen som juridiske bestemmelser, vil fremtidig byggegrensesøknader behandles som dispensasjon fra kommuneplanen, og hvor da det er kommunen som selv er myndighet. Veimyndighetene skal da uttale seg i forkant av dispensasjonsbehandlingen. Er vi imot et eventuelt positivt vedtak fattet av kommunen, vil SVV kunne påklage vedtaket for videre behandling av fylkesmannen.</p> <p>SVV ber derfor om at den bestemmelsen som ble lagt inn ved forrige rullering konkretiseres og gjøres juridisk bindende. Vi imøtekommer en dialog med kommune om dette.</p> <p>b) Rekkefølgekrav: SVV oppfatter det slik at formålet med denne rulleringen ikke er å legge inn nye byggeområder i kommuneplanen. Men hvis så skulle skje vil SVV minne kommunen på at trafiksikkerheten og avvikling på alle veier, både kommunale, fylkeskommunale og statlige veier må ivaretas gjennom rekkefølgekrav i kommuneplanen.</p>	<p>a) Tønsberg kommune ønsker ikke å gjøre om denne retningslinjen til en bestemmelse. Byggegrensene oppgitt i retningslinjen er generelle og i de fleste tilfeller ikke relevante innenfor et etablert byområde. Dersom de angitte byggegrensene tas inn som bestemmelser vil byggesak måtte dispensere i nesten alle saker. Det er ikke et konkret planleggingsarbeid som ligger til grunn for de angitte byggegrensene, og vi mener derfor at dette må vurderes konkret fra sak til sak.</p> <p>b) Tas til orientering.</p>	
NB! Høringsinnspill om datalagringsaken ligger i eget dokument til saken.				