



Tønsberg kommune

JournalpostID

17/90464

Saksbehandler:
Astrid Holwech, telefon: 33 34 87 11
Fagenhet helse og omsorg

Fritt brukervalg med private leverandører for BPA (brukerstyrt personlig assistanse)

Utvalg	Møtedato	Saksnummer
Råd for mennesker med nedsatt funksjonsevne	22.01.2018	002/18
Eldrerådet	22.01.2018	002/18
Ungdomsrådet	22.01.2018	003/18
Utvalg for oppvekst og opplæring	25.01.2018	004/18
Utvalg for helse og omsorg	23.01.2018	005/18
Formannskapet	29.01.2018	007/18
Bystyret		

Rådmannens innstilling
Kommunen fortsetter å organisere BPA selv uten private leverandører.

22.01.2018 Eldrerådet:

Møtebehandling:

Rådmannens innstilling enstemmig vedtatt.
Etter dette har Eldrerådet fattet følgende vedtak:

ELDR- 002/18 Vedtak:

Rådmannens innstilling
Kommunen fortsetter å organisere BPA selv uten private leverandører.

22.01.2018 Råd for mennesker med nedsatt funksjonsevne:

Møtebehandling:

Kristian E. Sommerseth, SAFO, kom med følgende forslag som et tillegg til Rådmannens innstilling: RMF viser til den nylig avholdte brukerundersøkelsen hvor et overveldende flertall ønsket fortsatt kommunal drift av BPA. På denne bakgrunn støttes rådmannens innstilling.
RMF ber om at det ved jevne mellomrom gjennomføres brukerundersøkelse med sikte på å opprettholde en god kvalitet på BPA. Skulle et flertall endre mening, får rådmannen legge frem et ny sak om fitt brukervalg.
Rådmannens innstilling med Sommerseth sitt tillegg ble enstemmig vedtatt.
Etter dette har RMF fattet følgende vedtak:

RMF- 002/18 Vedtak:

Kommunen fortsetter å organisere BPA selv uten private leverandører.

RMF viser til den nylig avholdte brukerundersøkelsen hvor et overveldende flertall ønsket fortsatt kommunal drift av BPA.

På denne bakgrunn støttes rådmannens innstilling.

RMF ber om at det ved jevne mellomrom gjennomføres brukerundersøkelse med sikte på å opprettholde en god kvalitet på BPA.

Skulle et flertall endre mening, får rådmannen legge frem en ny sak om fitt brukervalg.

22.01.2018 Ungdomsrådet:**Møtebehandling:**

Saken ikke behandlet.

UNG- 003/18 Vedtak:

Saken ikke behandlet.

23.01.2018 Utvalg for helse og omsorg:**Møtebehandling:**

Valg av leverandørordning:

Kari Asmyhr (Ap) foreslo rådmannens innstilling: Kommunen som eneste BPA-leverandør - 3 stemmer (Asmyhr (Ap), Frostad Nilsen (Ap) og Sannes Vika (SV)). Fallt.

Til utredningens valg av leverandør:

Punkt 2 og 3 settes opp mot hverandre :

Henning Wold (H) foreslo: Kommunal og privat BPA-leverandør

Karl Reite (A) foreslo : Privat BPA-leverandør.

Ved alt.vot ble Wolds forslag vedtatt ved 7 mot 4 stemmer gitt Reites forslag (AP;SV)

Olav Sannes Vika fremmet følgende forslag: Tillegg til rådmannens innstilling (SV)

- Det gjennomføres brukerundersøkelse med jevne mellomrom med sikte på å opprettholde en god kvalitet på BPA som legges fram for utvalget og rådet for mennesker med nedsatt funksjonsevne. -

Vikas forslag enstemmig vedtatt som nytt punkt.

Etter dette har UHO fattet slikt vedtak:

UHO- 005/18 Vedtak:**Kommunen organiserer BPA med Kommunal og privat BPA-leverandør**

- Det gjennomføres brukerundersøkelse med jevne mellomrom med sikte på å opprettholde en god kvalitet på BPA som legges fram for utvalget og Rådet for mennesker med nedsatt funksjonsevne.

Sammendrag:

På oppdrag fra UHO gis en orientering og vurdering av om kommunen skal innføre fritt brukervalg med private leverandører for brukerstyrt personlig assistanse (BPA). Sammenlignende tall for andre kommuner er tatt med i saken, samt økonomiske og administrative konsekvenser.

Innføring av private BPA-leverandører vil oppfylle intensjonen bak rettighetsfesting av BPA ved at brukerne får selvstendighet og økt styring av eget liv.

En omstilling til private BPA-leverandører vil kreve organisering av nye oppgaver i kommunen, som igjen øker ressursbruken totalt sett til BPA-ordningene. De direkte brukerrelaterte kostnader vil være de samme, som når kommunen yter tjenesten selv. Dette gjelder også for dagens kostnader til administrasjonen av ordningen, idet de private leverandørene må kompenseres for dette arbeidet. I tillegg vil kommunen måtte følge opp leverandørenes fakturaer og timeregnskap, tjenestens kvalitet og forsvarlighet, samt kontraktsoppfølging generelt.

Konkurransetsetting er av en sammensatt tjeneste som BPA er ressurskrevende. En overgang til private leverandører vil innebære virksomhetsoverdragelse av den enkelte BPA-ordning. Det vil også være en risiko for overflødige ansatte hvis de ikke ønsker å bli med over til ny arbeidsgiver.

Av disse grunner anbefaler ikke rådmannen at kommunen innfører brukerstyrt BPA med private leverandører.

Innledning – hva saken gjelder:

Våren 2017 ble UHO orientert om kommunens organisering av BPA og høsten 2017 om brukertilfredsheten ved ordningen. I forbindelse med den siste saken 063/17, vedtok UHO å be administrasjonen om en sak hvor det åpnes for valgfrihet med mulighet til å bruke private aktører.

UHO ba også om at saken skulle belyse BPA-ordningen i en bred sammenheng, herunder valg mellom leverandører og sammenlignbare tall for brukere i andre kommuner.

Faktagrunnlag:

Brukerstyrt personlig assistanse ble rettighetsfestet i pasient- og brukerrettighetsloven § 2-1 d fra 2015. Rettigheten gjelder for brukere som har stort behov for personlig assistanse. Kommunen har i dag 15 voksne over 18 år og 3 barn/unge brukere under 18 år med vedtak om BPA.

Dagens ordning i Tønsberg kommune gir ikke brukere og pasienter mulighet for valg av leverandør ved en BPA-ordning. Ordningen administreres av kommunen, men brukerne deltar i utvelgelse og ansettelse av assistenter.

Brukerundersøkelsen for BPA ble gjort i august 2017, med en svarprosent på 68,75 %. Oppsummering av undersøkelsen ligger som vedlegg til sak 063/17 som ble behandlet i UHO 24.10.2017. Saken oppsummerer undersøkelsen slik:

Resultatene av undersøkelsen viser generelt høy tilfredshet med ordningen. To brukere har i undersøkelsen gitt uttrykk for at de ønsker ekstern leverandør av BPA tjenesten. I undersøkelsen kommer det også frem at brukere opplever det som tidvis vanskelig å få kontakt med ansvarlig for ordningen i virksomheten. Virksomheten har selv opplevd ordningen som sårbar, og har bedret ordningen ved å tilsette en koordinator som daglig bistår med administrering av merkantile oppgaver knyttet til ordningen. Det er nå to ansatte i virksomheten som administrerer BPA ordningen.

En av kommunens hovedutfordringene med BPA-ordningene, er å rekruttere assistenter som passer for den enkelte bruker. En annen utfordring er å sikre at brukeren selv har evne og kapasitet til arbeidsledelse, slik at assistentene blir brukt til formålet og kravene til

arbeidsmiljø blir ivaretatt.

Fritt brukervalg

Ved bruk av private BPA-leverandører blir brukeren koblet fra kommunens tjenester. Det kan gi en ekstra dimensjon til brukerens frihet ved å kunne bestemme hvem som skal være arbeidsgiver til sine assistenter. Valg av assistenter, arbeidstid og arbeidssted er brukerens valg uansett BPA-leverandør.

Enkelte av de private leverandører har egne brukervennlige digitale systemer for brukere med BPA.

Valg av leverandørordning

Det er tre alternative måter å organisere kommunens BPA tjeneste

1. Kommunen som eneste BPA-leverandør
2. Kommunal og privat BPA-leverandør
3. Privat BPA-leverandør

For alle tre ordningene vil kommunen ha ansvaret for å saksbehandle og tildele BPA til søkere.

Ved alternativ 2) må kommunen også ha en BPA-organisering, i tilfelle noen skulle velge det kommunale tilbudet. Innenfor praktisk bistand (hjemmehjelp) har kommunen i dag en slik todelt ordning, og kommunen yter tjenester til litt over halvparten av brukerne.

Ved alternativ 3 har ikke kommunen et eget tjenestetilbud. For både alternativene 2 og 3 vil det være nødvendig å ha et system for tilsyn og oppfølging av de private leverandørene som gir tilbud til kommunens BPA-brukere, for å sikre forsvarlighet og kvalitet i tjenesten til den enkelte bruker. Les mer om dette under *oppfølging av privat leverandør*.

Tjenestekonsesjon og konkurranseutsetting

Det er vanlig at kommuner som har private BPA-leverandører lyser dette ut som en tjenestekonsesjon. Tønsberg kommune har idag tjenestekonsesjon innenfor praktisk bistand med 3 leverandører.

Tjenestekonsesjon innebærer at leverandøren selv tar ansvar og den økonomiske risiko for å bli valgt som tjenesteleverandør av den enkelte bruker.

Tjenestekonsesjon var tidligere unntatt anskaffelsesregelverket, men den nye loven og forskriftene gjelder også for konsesjonen. Hvis kommunen ønsker å velge å ha private leverandører for BPA må dette konkurranseutsettes i tråd med anskaffelsesregelverket.

Kommunen kan bestemme at det skal tildeles tjenestekonsesjon til et bestemt antall leverandører, f.eks 3 -5, under forutsetning av at de tilfredsstiller kvalifikasjonskravene. Eller det kan åpnes for at alle som søker får konsesjon. Noen kommuner tildeler nye konsesjoner en til flere ganger årlig, og alle leverandører som er kvalifisert får delta i ordningen. En slik kvalifikasjonsordning er unntatt kravene til konkurranse, men må oppfylle kravene til forutsigbarhet og likebehandling.

Ved bruk av private leverandører må kommunen ta stilling til hvilket betalingssystem som skal benyttes overfor leverandørene.

1. Kommunen kan fastsette en timesats som alle leverandører får for hver utført (tildelt)

vedtakstime. Den kalkulerte timesatsen er basert på at alle kostnader til den enkelte BPA-ordninger er inkludert.

2. En annen betalingsmetode kan være at det gis en lavere timesats for vedtakstimene og i tillegg et tilskudd til faste kostnader.
3. En tredje metode er å konkurransenutsette på pris og kvalitet. Denne metoden setter ikke et øvre tak på kostnadene.

Konkurransenutsetting er ressurskrevende prosess fordi bruk av private leverandører til helse- og omsorgstjenester forutsetter en konkurranse om tjenesteleverandører som gir kommunen en sikkerhet i at BPA-ordningene gir pasient- og brukersikkerhet.

Oppfølging av privat leverandør

Kommunen har sørge for ansvaret etter helse- og omsorgstjenesteloven. Kommunen kan velge å selv gi tjenester eller inngå avtaler med andre tjenesteleverandører. Ved inngåelse av avtale med private leverandører skal kommunen sikre at tjenestene har tilfredsstillende kvalitet, innhold og forsvarlighet. Dette er en oppgave som kommunen ikke trenger å bruke ekstra ressurser på når kommunen yter tjenesten selv.

Kommunen har ansvar for å følge opp de private leverandørene gjennom samhandling, tilsyn og rapporteringer. En av hovedutfordringene når en tjeneste blir gitt av andre en kommunen er å ha et system for oppfølging for å sikre at leverandørene gir den informasjon kommunen har bruk for.

For BPA-ordningene er det nødvendig å følge opp om leverandørene ivaretar sin informasjonsplikt og veiledning til brukeren eller den som tar arbeidslederoppdraget. Opplæring av assistentene, spesielt nyansatte, er et annet kritisk oppfølgingsområde.

I tillegg må kommunen etterspørre om leverandørene sikrer brukeren de tjenestene og det antall timer som er tildelt i vedtak.

Ut fra rapporter fra andre kommuner er det delte erfaringer med tilgang til opplysninger og samhandling med de private leverandørene. Det rapporteres om problemer med å få innsikt i tjenesten og kontakt med BPA-brukere. Dette er forhold som må planlegges og organiseres på forhånd av en eventuell konkurransenutsetting av BPA-ordning.

Virksomhetsoverdragelse

Velger kommunen å gå over til private BPA-leverandører må hver BPA-ordning som skal overføres til en annen arbeidsgiver gjennomføre en virksomhetsoverdragelse for assistene i hver ordning. Arbeidsmiljølovens regler for virksomhetsoverdragelse må følges, og ansatte kan motsette seg å overføres til ny arbeidsgiver. Arbeidstakere som motsetter seg å overføres til en ny arbeidsgiver vil, under visse vilkår, ha fortrinnsrett til ny ansettelse i kommunen.

Andre kommuner

Informasjonen gitt under fra de enkelte kommuner eller kommunesamarbeid er fra offentlig tilgjengelig informasjon på kommunenes nettsider, doffin.no eller lignende. Det tas forbehold om at den faktiske informasjonen har endret seg.

Re – har både kommunal BPA og Uloba med 4 BPA-ordninger hos hver. Tjenestekontoret i kommunen utreder søknader og fatter vedtak. Oppfølgingen av BPA-ordningene har Virksomhet psykisk helse og miljøarbeid v/ fagkoordinator ansvaret for.

Uloba har ansvar for opplæring og oppfølging av sine assistenter, men fagkoordinator i kommunen inviterer til fagkveld/samling to ganger pr år sammen med assistenter og støttekontakter som er ansatt i kommunen.

Vestregionen – 15 kommuner vest for Oslo inkludert Bærum, Asker, Drammen har inngått avtaler med seks private leverandører som yter BPA-tjenester i tillegg til kommunal drift. I kontraktutkastet som ligger på deres nettside er ordinær timepris kr 308, i tillegg betales kveldstillegg, helgedags- og helligdagstillegg samt godtgjøring av arbeidsleders administrative utgifter.

Sandefjord – etter kommunesammenslåing har nye Sandefjord som primære fokus å håndtere tjenestene selv, også BPA. De har opplyst at det er økonomisk mer effektivt og i tillegg beholder de kompetansen i kommunen. De har også hatt problemer med å få tilstrekkelig innsyn i kvaliteten og forsvarligheten i leverandørens BPA-tilbud.

Grenlandssamarbeidet – 6 kommuner (Bamble, Drangedal, Kragerø, Porsgrunn, Siljan og Skien) har besluttet å konkurransesette BPA. Skien kommune har vedtatt å ikke ha kommunal tjeneste.

De har tidligere hatt Uloba som privat leverandør, uten at dette har vært konkurransesatt. Grenlandskommunenes Innkjøpsenhet skal lyse ut en konkurranse.

Fredrikstad kommune – har både kommunal og 13 private leverandører. De kunngjorde nye avtaler på Doffin.no i sommer, men avlyst konkurransen fordi det kom mange spørsmål. De vil benytte samme tjenestekontrakt som Vestregionen for å sikre bedre oppfølging av avtalene med de private leverandørene. Fredrikstad opplyser i møtebok fra deres Helse- og velferdsutvalg, 2017/18140, at de har 57 BPA-ordninger, hvorav 11 med kommunen og 46 private.

Fredrikstad opplyser at de vil endre modell for betaling ved ny utlysning. De har i dag en fastpris pr time kr 416 inkl. alle utgifter.

Fredrikstad vil nå benytte en differensiering av utgiftene, slik at de får mer oversikt over kostnadene og bruk av timer gjennom døgnet. Timepris er den politiske saken anslått til 299 kroner. I tillegg vil de gi adm.tillegg, kvelds- og nattillegg og lørdags- og søndagstillegg, helge- og høytidstillegg.

Ålesund kommune – har nylig kunngjort en kvalifikasjonstildeling av BPA, hvor alle kvalifiserte leverandører får delta. Ålesund har 31 vedtak om BPA, ca 90 000 timer pr år. I kunngjøringen oppgis timepris til 395 kroner pr time utført av assistent. I tillegg gis det 400 kroner pr måned til arbeidslederens driftsutgifter.

BPA på under 25 timer og til personer over 67 år

Kommunen gir i dag BPA til flere brukere som har et behov på under 25 timer. Der hvor det er naturlig og hensiktsmessig utformes tjenesten som en BPA-ordning, uavhengig av hvilket timetall det er behov for.

Når det gjelder aldersgrensen 67 år er også kommunen fleksibel. Når bruker blir over 67 år, blir det nøye vurdert om brukeren har kognitive evne til å administrere BPA-ordningen. Hvis bruker ikke lenger evner brukerstyringen, omgjøres vedtaket til vanlig personlig

assistanse. Da legges det også vekt på brukerens somatiske helsetilstand. Når tjenesten går fra BPA til personlig assistanse tar kommunen arbeidsledelsen og ansvar for turnus og personal.

Det er ingen psykisk utviklingshemmede i kommunen som har BPA. I stedet gis det støttekontakt og vedtak om personlig assistanse.

Rettslig grunnlag:

Helse- og omsorgstjenesteloven § 3-8, jf. § 3-1

Pasient- og brukerrettighetsloven § 2-1d

Anskaffelsesloven

Anskaffelsesforskriften

Konsesjonskontraktforskriften

Forholdet til kommuneplanen:

Vurderinger:

Brukerstyring er en sentral del av tjenesten brukerstyrt personlig assistanse (BPA). Det er i dag mange kommuner i Norge som har innført fritt brukervalg med flere private leverandører. Uavhengig av om det er kommunen selv eller en privat leverandør som er ansvarlig for BPA-ordningen, har kommune det overordnede forvaltningsansvaret. Kommunen har ansvar for kvaliteten, at tjenesten er forsvarlig og at assistentene sikres et forsvarlig arbeidsmiljø.

Ved å innføre private leverandører får tjenestemottakerne en større mulighet til å velge hvem de skal samarbeide med om tilrettelegging av egen tjeneste og liv. De vil ikke være avhengig av kommunen som arbeidsgiver og samarbeidspart om organiseringen av tjenesten.

En overgang til private leverandører krever en anbudsprosess i kommunen med utarbeidelse av konkurransedokumenter, kontrakter og systemer for oppfølging. I tillegg vil det være en prosess med virksomhetsoverdragelse for de ansatte i hver enkelt BPA-ordning som skal overføres til en privat leverandør.

Hvis det oppstår skifte fra en privat til en annen BPA-leverandører for den enkelte bruker, vil kommunen sannsynligvis bli involvert i forbindelse med virksomhetsoverdragelsen.

Forvaltningsmessig vil et system med private leverandører være noe mer komplisert, fordi samhandlingen med HOB som den utøvende virksomhet i kommunen vil falle bort, og tildelingskontoret THO må sørge for å ha all kompetanse for å sikre riktig tjenestenivå i vedtaket.

Erfaringsmessig er også evalueringen underveis fra de private leverandørene dårligere. Det er også en stor risiko for at leverandørene ikke melder fra om brukere som får redusert behov for tjenester.

Ved å innføre fritt brukervalg innenfor BPA vil kommunen ha en tjenesteoppgave mindre å utføre, tilsvarende omkring 1 årsverk administrasjon av tjenesten og alle assistentene, under forutsetning av at kommunen ikke selv skal tilby BPA-ordninger.

Kommunen får derimot en nye oppgave gjennom oppfølgingsansvaret de private leverandørene. Det innebærer å utarbeide nye systemer for å sikre kvalitet og

forsvarlighet. Som tidligere nevnt er det vanskelig å anslå hvor mye tid som vil medgå til dette. Hvis avvik avdekkes enten gjennom brukerklager eller ved tilsyn fra kommunen eller Fylkesmannen, er erfaringen at oppfølgingen er tidkrevende.

Kommunen har i dag mye kompetanse på å organisere BPA-ordninger, ansatte assistenter, opplæring, organisere turnus, konflikthåndtering osv. Denne kompetansen vil ikke lenger være i kommunen hvis kommunen velger en ren privat leverandørordning.

Hvis bystyret beslutter å ha private BPA-leverandører, anbefaler rådmannen å velge bort en todelt ordning med både kommunal BPA-ordning eller private leverandører. Hvis kommunen må opprettholde sitt BPA-tilbud, vil det kreve mye av de samme ressursene som i dag. Når kostnadene ved oppfølging av de private leverandørene kommer i tillegg, blir det en lite effektiv BPA-ordning.

Kostnadmessig har ikke kommunen noen erfaring med private leverandører. Hvis bystyret beslutter at kommunen skal ha private BPA-leverandører vil administrasjonen fremme en politisk sak om de mer detaljerte økonomiske og avtalemessige premissene for en anbudskonkurranse og leverandørordningen.

Oppsummert pro & kontra private leverandører

Pro

Brukervennlighet, valgfrihet og selvstyring for personer med behov for personlig assistanse.

Brukeren får frihet til å velge arbeidsgiver for sine assistenter.

Behovet for å ha en egen BPA-administrasjon opphører.

Kommunen slipper utfordringene med å rekruttere assistenter.

Kommunen slipper opplæringen av ufaglærte og assistenter uten erfaring.

Kontra

Omfattende anbudskonkurranse / tjenestekonsesjon

Må organisere kontraktsoppfølging av BPA tjenestekonsesjon

Må organisere økonomisk oppfølgingssystem for faktura og utbetaling av vederlag

Må organisere oppfølging av BPA-leverandører for å sikre faglig forsvarlighet og kvalitet i BPA-ordningene.

Ressursbruk ved virksomhetsoverdragelser av ansatte

Risiko for at ansatte assistenter velger å forbli i kommunen (overflødige ansatte)

Tap av kompetanse om administrasjon av BPA

Økte ressurser til riktig kompetanse om BPA i tildelerenheten THO

Brudd i den helhetlige pasientflyt med kort vei mellom forvaltning og utføring av tjenester

Over fremgår det at bruk av private BPA-leverandører har en sannsynlighet for at kommunen oppgaver i forhold til BPA ikke opphører, selv kommunen ikke yter tjenesten selv. De økonomiske konsekvensene blir som vist under. Det vil anslagsvis kreve økt bruk av ressurser til konkurranseutsetting, administrasjon av faktura og timekostnader, oppfølging av tjenestene og kontraktene, og til slutt administrasjon av virksomhetsoverdragelser.

Brukertilfredsundersøkelsen i 2017 viser at de fleste BPA-brukerne i kommunen er tilfreds med den kommunale tjenesten. Bare 2 av de 11 som svarte ønsket privat leverandør (under 20 %).

Rådmannen anbefaler på bakgrunn av behovet for å bygge opp et eget kommunalt oppfølgingsystem, tap av egen BPA-kompetanse samt de økonomiske konsekvensene, at kommunen fortsetter å organisere BPA selv uten private BPA-leverandører.

Alternative løsninger:

Det er skissert tre løsningsalternativer under Fakta/valg av leverandørordning. Rådmannen anbefaler løsning 1) Kommunen som eneste BPA-leverandør.

Alternative løsninger er

- Kommunal og privat BPA-leverandør
- Privat BPA-leverandør

Økonomiske konsekvenser:

Økonomi - BPA

For 2018 er kommunens budsjett til BPA-ordningen på omkring 17 millioner kroner, hvorav ca 15,5 millioner til BPA over 18 år og ca 1,7 millioner kroner under 18 år. Antall vedtakstimer i 2017 var ca 41 700 timer. Snittkost var ca kr 321 pr. vedtakstime.

I tillegg til budsjettpostene over har kommunen kostnader ved saksbehandling og tildeling av BPA, ansettelse og administrasjon av ansatte, veiledning og opplæring av brukere og pårørende, samt oppfølging av kvalitet og forsvarlighet.

Saksbehandlingen av nye søkere til BPA over 18 år ligger hos THO (tildelingskontoret). Kommunens oppfølgingsvirksomhet for BPA, HOB er med når søknaden skal utredes og vurderes. HOB påbegynner arbeidet med å tilrettelegge for den nye BPA-ordningen samtidig med at søknaden er under behandling.

Det anslås at 1 årsverk i HOB går med til å følge opp BPA-ordningene for de over 18 år, rekruttere og ansette assistenter, legge inn turnus, arbeidskontrakter, veiledning, opplæring osv. Saksbehandling av søknader i THO kommer i tillegg.

For BPA-ordningene under 18 år bruker BOU ved Tiltak funksjonshemmede (TFF) ca 20 % årsverk til saksbehandling av søknader, ansettelser osv.

Ved en eventuell overgang til private BPA-leverandører vil mye av dette organisatoriske arbeidet bortfalle for kommunens del. Arbeidet vil bli overført til de private leverandørene og må inngå i beregningen av vederlaget til BPA-leverandørene.

Oppfølging av private leverandører av helse- og omsorgstjenester har i den siste tid vist seg å være et område kommunen må bruke mer tid og kompetanse til, for å sikre at tjenestene er faglig forsvarlige og av den kvalitet kommunen betaler for.

Det er vanskelig pr. i dag å beregne hvor mye tid det vil medgå til oppfølging av de private leverandørene. Dette avhenger av kvaliteten hos de private, hvor gode de er til å rekruttere faglig kvalifiserte assistenter og deres opplæringssystemer. Dårligere kvalitet krever mer oppfølging fra kommunens side.

Oppsummert økonomi 2018-tall

1. Kommunal BPA-leverandør

Direkte brukerrelaterte kostnader	17 000 000
Administrasjon BPA i HOB	1 000 000

Administrasjon BPA i BOU/TFF	<u>200 000</u>
Sum kostnader 2018	<u>18 200 000</u>

2. Både kommunal og privat leverandør

Direkte brukerrelaterte kostnader	17 000 000
Administrasjon BPA i kommunen	800 000**
Administrative kostnader hos leverandørene	800 000***
Kommunens administrasjon mot leverandører	50 000
Oppfølging av BPA-ordningene	100 000
Virksomhetsoverdragelser	200 000*
Anskaffelsen	<u>150 000*</u>
Sum kostnader 2018	<u>19 200 000</u>

3. Private BPA-leverandører

Direkte brukerrelaterte kostnader	17 000 000
Administrative kostnader hos leverandørene	1 200 000
Kommunens administrasjon mot leverandører	50 000
Oppfølging av BPA-ordningene	100 000
Virksomhetsoverdragelser	200 000*
Anskaffelsen	<u>150 000*</u>
	<u>18 700 000</u>

*Kostnader påløper hovedsakelig første år med private leverandører

**Kommunens administrasjon må dimensjoneres i forhold til et antatt nivå på kommunale BPA

***Kostnad reguleres av antall private

Konsekvenser for næringsutvikling:

Helse- og miljøkonsekvenser:

Konsekvenser for folkehelse:

Konsekvenser for barn og unge:

Endring i organisering av BPA med private leverandører vil ha betydning for barn og unge som har BPA-ordning.

Konsekvenser for sammenslåingen Re og Tønsberg:

Endring i organisering av BPA med private leverandører vil både ha økonomisk og organisatorisk betydning for den nye kommunen hvis ordningen skal gjelde utover 1.1.2020.

Saken må da forelegges fellesnemnda.

Konklusjon:

Rådmannen anbefaler bystyret at kommunen skal fortsette å organisere BPA selv uten private leverandører.

Videre behandling

Saken ferdigbehandles i bystyret.

Tønsberg, 8. januar 2018

Geir Viksand
rådmann

Tove Hovland
kommunaldirektør